

Sygn. akt IV CZ 39/14

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lipca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Owczarek (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak (sprawozdawca)

SSN Wojciech Katner

w sprawie z powództwa "P." Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.
przeciwko "R." Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 18 lipca 2014 r.,
zażalenia strony pozwanej
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 4 marca 2014 r.,

oddala zażalenie i zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną pozwanej „R.” spółka z o.o. z siedzibą w B., gdyż została ona wniesiona przeciwko podmiotowi, który nie posiadał przymiotu strony postępowania. Pozwana w zażaleniu zarzuciła naruszenia art. 192 pkt 3 k.p.c., wskazując, że nabywca wierzytelności Biuro Informacyjno-Prawne A. S.A. z siedzibą w M. złożyło oświadczenie woli o wstąpieniu do sprawy po stronie powoda i wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 192 pkt 3 k.p.c. zbycie w toku sprawy prawa objętego sporem nie ma wpływu na dalszy bieg sprawy, jeżeli nabywca złoży oświadczenie, że wstępuje do sprawy na miejsce zbywcy a druga strona wyrazi na to zezwolenie. Sąd Apelacyjny prawidłowo ustalił, że w toku sprawy nie zostały spełnione warunki, od których art. 192 pkt 3 k.p.c. uzależnia wstąpienie do sprawy. Nabywca wierzytelności Biuro Informacyjno-Prawne A. S.A. do zakończenia postępowania w drugiej instancji nie złożył oświadczenia o wstąpieniu do sprawy na miejsce P. spółce z o.o. To, że nabywca wierzytelności w piśmie do sądu, w którym wnosił o doręczenie mu wyroku Sądu Apelacyjnego oznaczył siebie jako powoda nie może być uznane za wypełnienia wymogów, od których art. 192 pkt 3 uzależnia wstąpienie nabywcy do sprawy w miejsce zbywcy wierzytelności. Po pierwsze, pismo to zostało skierowane do sądu po zakończeniu sprawy wydaniem prawomocnego wyroku. Po drugie, na zmianę po stronie powodowej nie wyraziła zgody druga strona. W tej sytuacji Sąd Apelacyjny w zaskarżonym wyroku trafnie ocenił, że z punktu widzenia prawa materialnego nastąpiło skuteczne nabycie wierzytelności przez Biuro Informacyjno-Prawne A. S.A., ale podmiot ten nie wstąpił do sprawy na mocy art. 192 pkt 3 k.p.c. w miejsce powoda. Skarga kasacyjna, w której wskazano go jako powoda podlega więc odrzuceniu, gdyż została skierowana przeciwko podmiotowi, który nie występuje w sprawie jako powód.

Mając na względzie, że zarzuty podniesione w zażaleniu okazały się nieuzasadnione Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. i art. 98 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

