



Sygn. akt III KK 193/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lipca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Dołhy (przewodniczący)

SSN Przemysław Kalinowski

SSN Dariusz Świecki (sprawozdawca)

Protokolant Anna Korzeniecka-Plewka

w sprawie **Z. Z.**

ukaranego za wykroczenie z art. 95 k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 8 lipca 2014 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść ukaranego

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w B.

z dnia 14 marca 2013 r.

**1) uchyla zaskarżony wyrok nakazowy w części dotyczącej
orzeczenia o karze i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi
Rejonowemu w B. do ponownego rozpoznania;**

**2) kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego obciąża
Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem nakazowym z dnia 14 marca 2013 r., sygn. akt ... 1233/13, Sąd Rejonowy w B. uznał Z. Z. za winnego tego, że w dniu 12 listopada 2012 r. o godz. 2.20 w K. na ul. O., kierował pojazdem marki Audi 80 o nr rej. [...], nie posiadając przy sobie wymaganego dokumentu, tj. aktualnego ubezpieczenia OC, tj. czynu z art. 95 k.w. i za to na podstawie powołanego przepisu wymierzył karę grzywny w wysokości 300 zł.

Od prawomocnego wyroku nakazowego kasację na korzyść ukaranego wniósł Prokurator Generalny, zaskarżając go w części dotyczącej orzeczenia o karze i zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie prawa materialnego, to jest art. 95 k.w., polegające na wymierzeniu obwinionemu Z. Z. za popełnienie wykroczenia z art. 95 k.w. kary 300 zł grzywny, pomimo tego, że wykroczenie określone w tym przepisie zagrożone jest karą grzywny do 250 zł. W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w B. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Prokuratora Generalnego jest oczywiście zasadna, co pozwoliło na jej uwzględnienie na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.w. Zaskarżony wyrok nakazowy został bowiem wydany z rażącym naruszeniem prawa materialnego, gdyż Sąd Rejonowy wymierzył obwinionemu karę grzywny powyżej ustawowego zagrożenia przewidzianego za wykroczenie z art. 95 k.w. Z tego powodu to uchybienie miało istotny wpływ na treść wyroku, albowiem wymierzona kara grzywny jest oczywiście karą surowszą od kary grzywny przewidzianej za przypisane wykroczenie. Dlatego też w tym zakresie zaskarżony wyrok nakazowy został uchylony a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania. W związku z tym Sąd Rejonowy powinien jeszcze raz rozpoznać kwestię wymiaru kary, która może zostać orzeczona w wyroku nakazowym.

Z tych też względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.