

Sygn. akt II KO 3/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Małgorzata Gierszon

SSN Jarosław Matras

Protokolant Marta Brylińska

przy udziale prokuratora Prokuratury Generalnej Beaty Mik

w sprawie **R. K.**

skazanego z art. 258 § 2 k.k. i in.

o wznowienie postępowania

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 14 stycznia 2015 r.,

wniosku obrońcy skazanego

o wyłączenie od rozpoznania wniosku o wznowienie

sędzię sprawozdawcę E. W.

na podstawie art. 42 § 1 i 4 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy skazanego R. K. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 16 lipca 2009 r., sygn. VIII K .../08, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 9 września 2009 r., sygn. II AKa .../10. We wniosku tym, jako podstawę wznowienia postępowania wskazano nowe dowody, o których mowa w

art. 540 § 1 pkt 2 k.p.k., które mają wskazywać na to, że R. K. nie popełnił przypisanych mu czynów.

Po wyznaczeniu terminu posiedzenia w celu rozpoznania wniosku o wznowienie, obrońca skazanego wniosła o wyłączenie od rozpoznania wniosku o wznowienie sędziego sprawozdawcy E. W., uzasadniając to istnieniem okoliczności mogących wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego. Jako podstawę wyłączenia wskazano przy tym przepis art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

W uzasadnieniu wniosku podkreślono, że w postępowaniu, którego dotyczy wniosek o wznowienie, sędzia E. W. był sędzią sprawozdawcą w sprawie rozpoznania trzech kasacji obrońców, w tym kasacji obrońcy R. K. Kasacje te zostały oddalone jako oczywiście bezzasadne. W tej sytuacji zdaniem obrońcy, w odbiorze zewnętrznym sędzia sprawozdawca nie może być odbierany jako w pełni obiektywny, skoro ukształtował on już swój pogląd na sprawę, w tym ocenę ujawnionych w jej toku dowodów. Zważywszy zaś wskazaną podstawę wznowienia ma to istotne znaczenie dla skazanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W treści wniosku o wznowienie postępowania powołano się na podstawę wznowienia w postaci ujawnienia się nowych dowodów – *propter nova*. Dowody te muszą być dowodami nieznanymi przedtem sądowi, innymi słowy takimi dowodami, z którymi nie zetknęły się sądy rozpoznające sprawę R. K., w tym sąd kasacyjny, w którego składzie zasiadał sędzia, w odniesieniu do którego złożono wniosek o wyłączenie. Założyć zatem należy, że w związku z powyższym podstawą wznowienia może być tylko nowy układ dowodów, z którego ma wynikać, że skazany nie popełnił przypisanych mu czynów. W tym stanie rzeczy fakt uprzedniego rozpoznania kasacji w tej samej sprawie nie może stanowić podstawy do uznania, że sędzia nie będzie w sprawie wniosku o wznowienie obiektywny, a więc że powstała okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego. Wyrażone wcześniej przekonanie co do jakości materiału dowodowego sprawy o tyle nie ma znaczenia przy rozpoznaniu wniosku o wznowienie, że przedmiotem rozpoznania mają być okoliczności nowe, nieznanne wcześniej, nieznanne także w czasie rozpoznawania kasacji.

W tym stanie rzeczy nie można zasadnie zakładać, że także te nowe dowody ocenione zostaną niekorzystnie z punktu widzenia skazanego. Wobec powyższego wniosek obrońcy skazanego R. K. nie mógł zostać uwzględniony.