



Sygn. akt V CSK 122/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Bogumiła Ustjanicz (przewodniczący)

SSN Jan Górski

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa Agencji Mienia Wojskowego w W.
przeciwko M. K.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 20 stycznia 2015 r.,

skargi kasacyjnej strony powodowej
od wyroku Sądu Okręgowego w G.

z dnia 12 września 2013 r.,

**oddala skargę kasacyjną; zasądza od powódki na rzecz
pozwanego kwotę 1.800 zł (jeden tysiąc osiemset) tytułem
kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 12 września 2013 r. Sąd Okręgowy w G. oddalił apelację powódki Agencji Mienia Wojskowego z siedzibą w W. od wyroku Sądu Rejonowego w R. z dnia 12 grudnia 2012 r. oddalającego żądanie powódki uzgodnienia treści bliżej określonej księgi wieczystej przez wpis w jej dziale II w miejsce dotychczas ujawnionego właściciela Agencji Mienia Wojskowego z siedzibą w W. U podłoża tego rozstrzygnięcia leży pogląd, że stosownie do art. 6 ustawy z 30 maja 1996 r. o gospodarowaniu niektórymi składnikami mienia Skarbu Państwa oraz o Agencji Mienia Wojskowego (tekst jedn.: Dz. U. z 2004 r. Nr 163, poz. 1711; dalej jako "ustawa", bądź „ustawa z dnia 30 maja 1996 r.”) na powodową Agencję nie przeszły prawa rzeczowe przysługujące Skarbowi Państwa.

Skarga kasacyjna powódki Agencji Mienia Wojskowego z siedzibą w W. od wyroku Sądu Okręgowego - oparta na obu podstawach z art. 398⁸ k.p.c. zawiera zarzut naruszenia art. 6 ustawy z 30 maja 1996 r., art. 626² § 5 k.p.c. w zw. z art. 10 ustawy o księgach wieczystych i hipotece (u.k.w.h.), i zmierza do uchylenia tego wyroku oraz przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z mocy art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 30 maja 1996 r. Agencja Mienia Wojskowego jest osobą prawną. Zgodnie z art. 6 ustawy, Skarb Państwa powierza Agencji wykonywanie prawa własności i innych praw rzeczowych na jego rzecz w stosunku do mienia wskazanego w art. 2 ustawy, które obejmują wszelkie prawa majątkowe przekazane Agencji na zasadach i w trybie objętym ustawą. Oczywistym jest, że przez wykonywanie praw Skarbu Państwa należy rozumieć tylko takie prawa, jakie wyraźnie przewiduje dla Agencji ustawa z dnia 30 maja 1996 r.

W świetle tych uregulowań Agencja jako osoba prawna, której nabycie osobowości nastąpiło z mocy ustawy, jest, ujmując w uproszczeniu, instytucją powierniczą w stosunku do Skarbu Państwa jako właściciela mienia. To oznacza, że w wyniku przekazania mienia, o którym mowa w art. 2 ustawy, na skarżącą Agencję nie przeszły, co wymaga podkreślenia, jakiegokolwiek prawa rzeczowe

przysługujące Skarbowi Państwa, lecz tylko kompetencja do ich wykonywania w zastępstwie Skarbu Państwa.

Sąd Okręgowy przeto zasadnie, bez naruszenia wskazanych w skardze kasacyjnej przepisów, aprobował oddalenie przez Sąd Rejonowy żądania skarżącej uzgodnienia treści księgi wieczystej przez wpis w dziale II księgi wieczystej prawa własności na jej rzecz.

Z tych przyczyn orzeczono, jak w wyroku.