

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 października 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marta Romańska (przewodniczący)

SSN Zbigniew Kwaśniewski (sprawozdawca)

SSN Karol Weitz

w sprawie z powództwa M. M.

przeciwko Niestandardowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 16 października 2015 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 29 kwietnia 2015 r.,

..

**uchyla zaskarżone postanowienie, pozostawiając Sądowi Apelacyjnemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.**

## UZASADNIENIE

Powód we wniesionej skardze kasacyjnej zaskarżył wyrok w części dotyczącej pkt 1 i 2 i wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny, zaskarżonym zażaleniem postanowieniem, odrzucił skargę kasacyjną, uzasadniając to orzeczenie brakiem wskazania we wniosku zakresu żądanego uchylenia wyroku. Sformułowanie wniosku o uchylenie zaskarżonego wyroku bez oznaczenia zakresu żądanego uchylenia Sąd ten uznał za niespełniające wymogu określonego w art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.

W zażaleniu na to postanowienie powód wywodzi, że wniosek o uchylenie zaskarżonego orzeczenia dotyczy w sposób oczywisty zaskarżonej części orzeczenia, wyraźnie określonej przez wskazanie jego jednostek redakcyjnych w postaci punktów 1 i 2 sentencji.

Żalący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Strona pozwana w odpowiedzi na zażalenie wniosła o jego oddalenie jako bezzasadnego i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego, wskazując na brak oznaczenia w skardze kasacyjnej zakresu żądanego uchylenia zaskarżonego wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wymaganiem konstrukcyjnym skargi kasacyjnej określonym w art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. jest oznaczenie zakresu żądanego uchylenia wyroku (postanowienie SN z dnia 13 lipca 2007 r., V CSK 208/07, niepubl.). Jeśli zakres żądanego uchylenia nie odpowiada wskazanemu wcześniej zakresowi zaskarżenia, to skarga kasacyjna podlega odrzuceniu na podstawie art. 398<sup>6</sup> k.p.c., jako niespełniająca wymagania przewidzianego w art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. Wymóg ten zostaje natomiast spełniony, jeśli wniosek kasacyjny o uchylenie orzeczenia dotyczy tej jego części, która odpowiada wskazanemu zakresowi zaskarżenia orzeczenia (postanowienia SN: z dnia 12 października 2007, V CSK 309/07, niepubl. i z dnia 29 października 2009 r., II CSK 322/09, niepubl.).

W sprawie niniejszej powód zaskarżył wyrok w części jednoznacznie określonej przez wskazanie pkt 1 i 2 jego sentencji. W tej sytuacji wniosek skargi kasacyjnej o uchylenie zaskarżonego wyroku jednoznacznie wskazuje na to, że skarżący domaga się uchylenia tego wyroku jedynie w części określonej wyraźnie wskazanym zakresem zaskarżenia. Ustawodawca nie określił w art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. szczególnego sposobu oznaczenia zakresu żądanego uchylenia, a brak jest podstawy prawnej do formułowania tezy, że oznaczenie zakresu żądanego uchylenia nie może być dokonane przez odesłanie do jednoznacznie określonego zakresu zaskarżenia, a wymaga wręcz powielenia we wniosku określającego zakres żądanego uchylenia tożsamego formułowania określającego zakres zaskarżenia.

Skoro zawarty w skardze kasacyjnej wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku zawiera oznaczenie zakresu żądanego uchylenia przez jednoznaczne wskazanie na zakres zaskarżenia, („... uchylenie zaskarżonego wyroku...”), który został wcześniej jednoznacznie sprecyzowany, to nie sposób zaaprobować oceny Sądu Apelacyjnego, że wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku nie czyni zadość przesłance określonej w art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy uwzględnił zażalenie, działając na podstawie art. 398<sup>16</sup> k.p.c. w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.

(eb)