



Sygn. akt IV KK 260/15

## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 30 października 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dorota Rysińska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Dołhy

SSN Barbara Skoczowska

Protokolant Jolanta Grabowska

w sprawie **A. F.**

ukaranego za wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,

w dniu 30 października 2015 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego

od wyroku Sądu Rejonowego w C.

z dnia 30 marca 2015 r.

**1. uchyla wyrok w zaskarżonej części (pkt. 3), orzekającej  
podanie wyroku do publicznej wiadomości;**

**2. wydatkami postępowania kasacyjnego obciąża Skarb  
Państwa.**

### **UZASADNIENIE**

Wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 30 marca 2015 r. A. F. został uznany za winnego wykroczenia z art. 119 § 1 k.w., za co wymierzono mu karę 28 dni aresztu oraz na podstawie art. 31 §1 i 2 k.w. orzeczono podanie wyroku do

publicznej wiadomości przez zamieszczenie jego treści w lokalu apteki przy ul. B. (pkt 3 wyroku).

Wyrok ten nie został zaskarżony przez żadną ze stron i uprawomocnił się bez sporządzania jego pisemnego uzasadnienia.

Od powyższego prawomocnego orzeczenia kasację na korzyść ukaranego wniósł, w trybie art. 521 k.p.k., Prokurator Generalny, zarzucając temu rozstrzygnięciu *„rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 31 § 1 i 2 k.w., polegające na orzeczeniu w pkt 3 wyroku na podstawie przywołanego przepisu podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie jego treści w lokalu apteki przy ul. B. w sytuacji, gdy zgodnie z art. 28 § 2 k.w. środki karne można orzec, jeżeli są one przewidziane w przepisie szczególnym, natomiast obwinionemu przypisano popełnienie wykroczenia z art. 119 § 1 k.k., który to przepis nie przewiduje możliwości orzeczenia wymienionego w art. 28 § 1 pkt 5 k.w. środka karnego podania orzeczenia o ukaraniu do publicznej wiadomości”*.

Podnosząc powyższy zarzut, Prokurator Generalny wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części.

#### **Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Kasacja Prokuratora Generalnego jest zasadna w stopniu oczywistym i jako taka kwalifikowała się do uwzględnienia w trybie uregulowanym w art. 535 § 5 k.p.k.

Kodeks wykroczeń przyjął nieco odmienne rozwiązanie w zakresie orzekania środków karnych niż Kodeks karny. Zgodnie bowiem z art. 28 § 3 k.w. środki karne można orzec, jeżeli są one przewidziane w przepisie szczególnym, a orzeka się je, jeżeli przepis szczególny tak stanowi, co oznacza, że sąd jest istotnie ograniczony w tym zakresie.

W tym świetle należało dostrzec, że art. 119 k.w. (przepis szczególny) nie przewiduje możliwości orzeczenia środka w postaci podania orzeczenia o ukaraniu do publicznej wiadomości w szczególny sposób (art. 28 § 1 pkt. 5 k.w.)

Z uwagi więc na to, iż orzeczenie takiego środka w stosunku do A. F., w sytuacji ukarania go za wykroczenie kradzieży, stanowiło rażące naruszenie prawa materialnego, które miało istotny, jednoznaczny w wymowie wpływ na treść wyroku

w zaskarżonej części, Sąd Najwyższy podjął orzeczenie kasatoryjne niewywołujące już potrzeby wydawania rozstrzygnięcia następczego.

kc