



Sygn. akt III KK 419/15

## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 25 listopada 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Kazimierz Klugiewicz

SSN Jarosław Matras

Protokolant Łukasz Biernacki

w sprawie R. M.

skazanego z art. 178a § 4 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu na podstawie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 25 listopada 2015 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w C.

z dnia 24 marca 2015 r.,

- 1. uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w C. do ponownego rozpoznania,**
- 2. wydatkami postępowania kasacyjnego obciąża Skarb Państwa.**

### **UZASADNIENIE**

R. M. oskarżony został o to, że w dniu 27 października 2014 r. w C., będąc w stanie nietrzeźwości (0,60 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu) prowadził po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki „Renault”, będąc wcześniej

prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 29 maja 2007 r., za czyn z art. 178a § 1 k.k., to jest o przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 k.k.

Prokurator Prokuratury Rejonowej załączył do aktu oskarżenia wnioski z art. 335 § 1 k.p.k. o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kar – 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby z zobowiązaniem do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu, grzywny w wysokości 70 stawek dziennych po 10 zł oraz środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres roku.

Sąd Rejonowy, wyrokiem z dnia 24 marca 2015 r., uznał R. M. za winnego zarzucanego mu w akcie oskarżenia przestępstwa z art. 178a § 1 i 4 k.k. i uwzględniając wniosek z art. 335 § 1 k.p.k. wymierzył mu uzgodnione kary i środek karny, zaliczając na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 27 października 2014 r.

Wyrok ten nie został zaskarżony i uprawomocnił się z dniem 1 kwietnia 2015 r.

Kasację od tego wyroku na korzyść R. M. wniósł Prokurator Generalny. Zaskarżył wyrok w całości i zarzucił mu rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa karnego procesowego, tj. art. 343 § 7 k.p.k. w zw. z art. 335 § 1 k.p.k., polegające na uwzględnieniu zawartego w akcie oskarżenia wniosku prokuratora i wydanie wobec R. M., bez przeprowadzenia rozprawy, wyroku skazującego za czyn z art. 178a § 1 i 4 k.k. w sytuacji niewyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności popełnienia przestępstwa, a w szczególności danych dotyczących karalności oskarżonego, w wyniku czego doszło do rażącej obrazy przepisu prawa karnego materialnego, tj. art. 178a § 4 k.k. poprzez wadliwe przyjęcie, iż R. M. był uprzednio prawomocnie skazany za czyn z art. 178a § 1 k.k., co skutkowało przypisaniem mu czynu z art. 178a § 1 i 4 k.k., podczas gdy prawidłowa subsumpcja winna skutkować przypisaniem sprawstwa występku z art. 178a § 1 k.k.

Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego kasacją wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Prokurator Generalnego jest zasadna w stopniu oczywistym, co pozwoliło na jej rozpoznanie i uwzględnienie jej wniosku na posiedzeniu wyznaczonym na podstawie art. 535 § 5 k.p.k.

Sąd rozpoznający wniosek z art. 335 k.p.k. nie jest zwolniony z obowiązku przeprowadzenia kompleksowej kontroli poprawności przedstawionych w nim uzgodnień i to zarówno pod względem zgodności ujawnionych dowodów z ustaleniami faktycznymi, jak i prawidłowości zaproponowanej kwalifikacji prawnej, a także wymiaru kary, środków karnych i wszelkich innych uzgodnionych rozstrzygnięć. Obowiązek taki wynika z treści art. 343 § 7 k.p.k. W razie powstania jakichkolwiek wątpliwości sąd zobowiązany jest do skierowania sprawy na rozprawę i wyjaśniania ich w trybie procesowym na zasadach ogólnych.

W aktach sprawy znajdują się dane dotyczące wcześniejszej karalności R. M. (k. 34). Wynika z nich, że był on skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 29 maja 2007 r., za czyn z art. 178a § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby. Ponadto w wyroku tym zobowiązano oskarżonego do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu, orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres roku, podanie wyroku do publicznej wiadomości i świadczenie pieniężne w kwocie 250 zł. Wyrok ten uprawomocnił się z dniem 2 czerwca 2007 r.

Przedstawione dane skłonić powinny sąd rozpoznający sprawę do zapoznania się z aktami sprawy o sygn. VI K ...8/07. Były to *notabene* akta sprawy rozpoznanej przez ten sam Sąd Rejonowy w C. Z akt tych wynika, że R. M. wykonał w całości wszelkie zobowiązania wynikające z wyroku i nie zarządzono wykonania warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności. Uznać należało, że wyrok Sądu Rejonowego w C. z dnia 29 maja 2007 r., sygn. akt VI K ...8/07, wykonany został w całości i zgodnie z dyspozycją art. 76 § 1 k.k. z upływem 6 miesięcy od zakończenia okresu próby doszło do zatarcia tego skazania. Tym samym, w toku postępowania zakończony wydaniem zaskarżonego kasacją wyroku R. M. był osobą w świetle prawa niekaraną i nie można mu było przypisać przestępstwa z art. 178a § 4 k.k.

Zaniedbanie Sądu Rejonowego polegające na przyjęciu zaproponowanej przez prokuratora kwalifikacji prawnej bez sprawdzenia danych dotyczących

wcześniejszej karalności miało charakter rażący i niewątpliwie wpłynęło na treść wyroku. Doszło przy tym do naruszenia przepisów wskazanych w kasacji.

W tym stanie rzeczy konieczne stało się uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania, w toku którego Sąd ten zbadać powinien dane dotyczące uprzedniej karalności R. M. i rozważyć, jaka powinna być kwalifikacja przypisanego mu czynu.

kc