

Sygn. akt I CZ 91/15

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak (sprawozdawca)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z powództwa H. W.

przeciwko Wojskowemu Instytutowi [...]

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 27 listopada 2015 r.,

zażalenia powódki na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 29 czerwca 2015 r.,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną powódki H. W. jako nieopłaconą. W zażaleniu skarżąca, wniosła o kontrolę postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 12 maja 2015 r., w którym zdaniem skarżącej, Sąd Apelacyjny naruszył art. 102 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jedn. tekst Dz. U. 2014, poz. 1025 ze zm.). Zarzucając także naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c., skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W zaskarżonym postanowieniu, którym Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną powódki nie wyjaśnił dlaczego zwolnił ją od opłaty od skargi kasacyjnej tylko częściowo, ponad kwotę 5 tys. zł. Skoro powódka, w terminie określonym w art. 112 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, nie dokonała wymaganej opłaty od skargi kasacyjnej, to jej odrzucenie nie budzi wątpliwości. W związku z zawartym w zażaleniu wnioskiem o dokonanie kontroli niezaskarżalnego postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 12 maja 2015 r., Sąd Najwyższy, po uzupełnieniu tego postanowienia o jego uzasadnienie, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że postanowienie to narusza art. 102 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Zwolnienie od kosztów sądowych jest wyjątkiem od zasady zgodnie z którą to strony ponoszą koszty sądowe w sprawach cywilnych. Jak wynika z art. 101 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych to sąd decyduje, czy strona nie jest w stanie ich ponieść w całości bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. W rozpoznawanej sprawie, chociaż stan majątkowy powódki nie zmienił się od dnia, w którym zwolniono ją w całości od ponoszenia kosztów sądowych w postępowaniu apelacyjnym, tylko częściowe zwolnienie jej od ich ponoszenia, nie budzi zastrzeżeń. Jak wykazał Sąd Apelacyjny, analizując dochody i wydatki powódki, jej męża oraz syna powódce po opłaceniu wszystkich miesięcznych opłat zostaje jeszcze kwota 3 780 zł. Biorąc pod uwagę, że występując ze skargą kasacyjną powódka powinna liczyć się z koniecznością

uiszczenia od niej opłaty, konieczność zapłaty 5 tys. zł nie stanowi nadmiernego obciążenia, którego powódka nie mogłaby ponieść bez uszczerbku dla siebie i rodziny. W tej sytuacji, biorąc pod uwagę, że brak wyjaśnienia motywów, jakim kierował się Sąd Apelacyjny, zwalniając powódkę tylko częściowo od opłaty od skargi kasacyjnej, w postanowieniu o odrzuceniu skargi, został usunięty, a wyjaśnienie motywów jakim kierował się ten Sąd, w pełni przekonuje, że powódka mogła ponieść, bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i jej rodziny, opłatę od skargi kasacyjnej w kwocie 5 tys. zł - brak podstaw do uznania, że zaskarżone postanowienie narusza art. 102 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Należy także uznać, że niewyjaśnienie w postanowieniu o odrzuceniu skargi kasacyjnej motywów jakim kierował się sąd zwalniając stronę tylko częściowo od konieczności ponoszenia opłaty od skargi, w razie uzupełnienia tego braku w postępowaniu zażaleniowym, nie stanowi naruszenia art. 328 § 2 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c.

Mając na względzie, że zarzuty podniesione z zażaleniu okazały się nieuzasadnione Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., orzekł jak w sentencji.