

Sygn. akt II CZ 109/14

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Bogumiła Ustjanicz (przewodniczący)

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

SSN Iwona Koper

w sprawie z powództwa R. D.
przeciwko "Gospodarstwo Rolne C." Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w
C. o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 11 marca 2015 r.,
zażalenia powoda
na postanowienie Sądu Okręgowego w K.
z dnia 21 października 2014 r.,

**oddala zażalenie; przyznaje od Skarbu Państwa - Sądu
Okręgowego w K. adwokatowi B. Ł. kwotę 1.800 zł (jeden tysiąc
osiemset) podwyższoną o należny podatek VAT tytułem kosztów
pomocy prawnej udzielonej z urzędu powodowi w postępowaniu
zażaleniowym.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 października 2014 r. Sąd Okręgowy w K. odrzucił - jako spóźniony - wniosek powoda R. D. o sporządzenie uzasadnienia wyroku sądu II instancji, w sprawie przeciwko Gospodarstwu Rolnemu C. sp. z o.o. w C., o zapłatę.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik procesowy R. D. wniósł o jego zmianę i sporządzenie uzasadnienia wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 165 § 2 k.p.c. oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Wybór formy usługi pocztowej może mieć istotne znaczenie dla ewentualnego późniejszego wykazania, czy pismo procesowe oddane zostało w polskim urzędzie pocztowym w określonym terminie. Przesłanie pisma procesowego przesyłką zwykłą, jak w rozpoznawanej sprawie, może spowodować powstanie wątpliwości, co do zachowania terminu, a także trudności w wykazaniu przez składającego pismo, że zostało ono wniesione w terminie. Podstawowym dowodem staje się umieszczana przez urząd pocztowy na kopercie pieczęć z datą nadania. Jeżeli pieczęć ta jest odbita w sposób uniemożliwiający odczytanie daty, powstają daleko idące utrudnienia w wykazaniu zachowania terminu. Ryzyko wystąpienia takich trudności, czy wręcz niemożliwości wykazana, w jakiej dacie pismo zostało oddane w urzędzie pocztowym, obciąża osobę, która dokonuje wyboru określonego sposobu przesłania pisma.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że w takiej sytuacji niezbędne jest umożliwienie stronie wykazania, że termin został dochowany (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 września 2000 r., IV CZ 65/00, niepubl.). Żalący został zobowiązany do złożenia dowodu nadania wniosku w terminie pod rygorem odrzucenia wniosku, jednak oświadczenie żalącego zostało uznane przez Sąd za niewystarczające. W tej sytuacji nie ma podstaw do

przyjęcia naruszenia art. 328 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.
Wniosek o sporządzenie uzasadnienia, jako spóźniony, podlegał odrzuceniu.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.