

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski (przewodniczący)

SSN Krzysztof Cesarz (sprawozdawca)

SSN Jerzy Grubba

w sprawie skargi obrońcy oskarżonych: **M. P.**

i R. S.

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w [...]

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 19 marca 2015 r.

p o s t a n o w i ł:

1) stwierdzić, że w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w sprawie [...] wobec M. P. i R. S. nastąpiła przewlekłość,

2) przyznać M. P. i R. S. od Skarbu Państwa kwoty po 5 000 (pięć tysięcy) zł,

3) zwrócić tym oskarżonym uiszczone przez nich opłaty od skargi w kwocie po 100 (sto) zł,

4) zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz M. P. i R. S. kwoty po 120 (sto dwadzieścia) zł za prowadzenie przez pełnomocnika sprawy w postępowaniu ze skargi na przewlekłość postępowania.

UZASADNIENIE

W dniu 24 grudnia 2014 r., obrońca oskarżonego M. P. i R. S. wniósł skargę na przewlekłość postępowania, które toczyło się przed Sądem Apelacyjnym w [...] w sprawie [...]. Sąd ten w dniu 21 maja 2013 r., uchylił wyrok

Sądu Okręgowego w [...] z dnia 18 grudnia 2012 r. wobec tych oskarżonych oraz M. D. i M. O. i przekazał sprawę wszystkich oskarżonych temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

W dniu 21 maja 2013 r. doręczono sędziemu sprawozdawcy akta celem uzasadnienia wyroku. Sędzia ten sporządził uzasadnienie do 26 kwietnia 2014 r. (notatka urzędowa z akt [...]). Charakter sprawy, zdaniem skarżącego, nie uzasadniał tak długiego czasu wykonywania tej czynności sprawozdawczej. Tu doszło do nieuzasadnionej zwłoki, czyniącej skargę zasadną.

Obrońca nadto wniósł o zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz M. P. i R. S. kwot po 5 000 zł tytułem zadośćuczynienia oraz zasądzenie na ich rzecz „kosztów postępowania, w tym (...) kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Skarga podlegała rozpoznaniu i jest zasadna.

Wprawdzie wpłynęła ona prawie 8 miesięcy po ustąpieniu wskazanego w niej powodu i stanu przewlekłości postępowania, ale skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki może być wnoszona na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) do zakończenia toku postępowania w sprawie (art. 5 ust. 1), a zatem zarzucać powstanie przewlekłości tego postępowania na każdym jego etapie (zob. uchwała Sądu Najwyższego wraz z uzasadnieniem z dnia 28 czerwca 2014 r., III SPZP 1/13 - OSNP 2013, z. 23-24, poz. 292). Skarga okazała się zasadna, ponieważ wystąpiła nieuzasadniona zwłoka w postępowaniu odwoławczym na skutek sporządzania uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego przez ponad 11 miesięcy, mimo że z instrukcyjny termin do wykonania tej czynności wynosił 14 dni (art. 423 § 1 k.p.k. w zw. z art. 458 k.p.k.), a sędzia sprawozdawca nie zwracał się do prezesa Sądu o przedłużenie tego terminu. Trafnie wskazano w niniejszej skardze jak też już w uzasadnieniu postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 29 października 2014 r., KSP 8/14, którym uwzględniono skargę pochodzącą od oskarżonych w tej samej sprawie – M. D. i M. O., że doszło do nieuzasadnionej zwłoki w sporządzeniu przez Sąd

odwoławczy pisemnych motywów wyroku, co naruszyło prawo również M. P. i R. S. do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez zbędnej zwłoki.

Także żądanie zasądzenia kwot po 5000 zł oskarżonych na podstawie art. 12 ust 4 powołanej ustawy jest zasadne. Uwzględniają one czas trwania nieuzasadnionej przewlekłości, jej przyczynę, charakter i stopień złożoności postępowania, brak wpływu strony na przewlekłość, a także stopień wynikającej z niej dolegliwości dla oskarżonych.

Na podstawie art. 17 ust. 3 wskazanej ustawy zwrócono oskarżonym kwoty opłaty od skargi.

Postępowanie ze skargi na przewlekłość postępowania jest postępowaniem odrębnym od postępowania głównego (w przedmiocie odpowiedzialności karnej). Postępowanie sądu uwzględniającego skargę jest zatem kończącym to postępowanie w sprawie w rozumieniu art. 626 § 1 k.p.k., za które oddzielnie ustanowionemu pełnomocnikowi (k.7 i 8) przysługuje wynagrodzenie w kwocie 120 zł (§ 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu - tekst jedn. Dz. U. Nr 2013, poz. 461).