

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 24 marca 2015 r.
sprawy **R. T.**,
z powodu kasacji obrońcy skazanego
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 20 maja 2014 roku,
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w B. z dnia 5 kwietnia 2013 roku,

p o s t a n o w i ł

- 1. oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną,**
- 2. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego obciążyć
skazanego R. T.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w B. z dnia 5 kwietnia 2013 r., R. T. został uznany winnym przestępstw z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 280 § 2 k.k. oraz z art. 297 § 1 i art. 286 § 1 i art. 270 § 1 w zw. z art. 11 § 2 w zw. z art. 12 k.k., a od pozostałych dwóch zarzutów uniewinniony. Od powyższego wyroku apelację wniósł obrońca R. T., a po jej rozpoznaniu Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 20 maja 2014 r., utrzymał wyrok Sądu Okręgowego w mocy, uznając apelację za oczywiście bezzasadną.

Od wyroku Sądu Apelacyjnego kasację na korzyść skazanego R. T. wniósł obrońca, zarzucając w niej rażące naruszenie prawa procesowego, tj. art. 193 § 1 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 7 k.p.k., mające wpływ na treść wyroku, a polegające na niezasięgnięciu opinii biegłych specjalistów w zakresie dotyczącym wiadomości specjalnych związanych z logowaniami się telefonu nr [...] w dniu 28.07.2010 i

wynikającymi z faktu tych logowań okolicznościami faktycznymi związanymi z miejscem i czasem, przemieszczania się przedmiotowego telefonu, w sytuacji, gdy informacje te miały charakter wiedzy *stricte* technicznej i specjalnej, którą Sąd orzekający w sprawie nie dysponował, co w konsekwencji mogło mieć wpływ na treść wyroku w zakresie dotyczącym winy oskarżonego. W kasacji obrońca wniósł o uchylenie wyroków Sądów Apelacyjnego i Okręgowego w zaskarżonym zakresie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sadowi Okręgowemu w B.

W pisemnej odpowiedzi na kasację prokurator wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Przede wszystkim zauważyć należy, że autor kasacji zdaje się nie do końca poprawnie postrzegać rolę nadzwyczajnego środka zaskarżenia, jakim jest kasacja. W szczególności przypomnieć wypada, że kasacja jest środkiem zaskarżenia służącym kontroli poprawności postępowania odwoławczego i zasadniczo niedopuszczalne jest podnoszenie w kasacji uchybień, które miały miejsce w postępowaniu przed sądem I instancji. Tymczasem zarzut kasacji odnosi się w sposób niezawołowany do postępowania Sądu I instancji, a konkretnie do poczynionych tam ustaleń faktycznych, a zatem zmierza do powielenia kontroli odwoławczej, sprawowanej przez Sąd Apelacyjny w sposób rzetelny i poprawny merytorycznie. Podkreślić należy, że postępowanie kasacyjne nie może stanowić powtórzenia postępowania odwoławczego i nie jest swego rodzaju „trzecią instancją”, która służyć ma kolejnemu weryfikowaniu poprawności zapadłych orzeczeń.

Jeżeli chodzi o konieczność zasięgnięcia opinii biegłego w celu dokonania analizy danych operatora o logowaniu się telefonu, którym posługiwał się skazany R. T., w stacjach BTS, to zauważyć należy, że również ta argumentacja zmierza do podważenia prawidłowości ustaleń w zakresie sprawstwa R. T. w odniesieniu do przypisanego mu przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. art. 280 § 2 k.k. Zgodnie z art. 193 k.p.k. sąd dopuszcza dowód z opinii biegłego w sytuacji, gdy stwierdzenie istotnych okoliczności sprawy wymaga wiadomości specjalnych. Jednak w niniejszej sprawie nie było to konieczne. Do analizy bilingu telefonicznego karty SIM zabezpieczonej u skazanego nie było konieczne dopuszczenie opinii biegłego,

skoro wystarczające były wskazania wiedzy i doświadczenia życiowego, a także zasady prawidłowego rozumowania. Zresztą wnioski wywiedzione na s. 73-74 uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego miały na celu jedynie ustalenie, czy R. T. miał obiektywne możliwości, aby spotkać się z innymi sprawcami napadu w okolicach ul. [...] i odebrać łup. Dowód ten stanowił zatem jedynie pośrednie potwierdzenie wyjaśnień A. S. Kasacja zawiera więc w tym zakresie dowolne i *stricte* polemiczne twierdzenia, nie dające podstaw do uznania zarzutu kasacji za zasadny.

Jeśli zaś chodzi o wiarygodność wyjaśnień A. S., zakwestionowaną na s. 2-3 uzasadnienia kasacji, trzeba stwierdzić, że zarzut ten jest powtórzeniem zarzutów apelacji. Co kluczowe, Sąd Apelacyjny na s. 31-32 uzasadniania wyroku poddał te kwestie wnikliwej i szczególnej analizie, wskazując przekonujące powody, dla których ocenę tych wyjaśnień dokonaną przez Sąd Okręgowy należało uznać za poprawną. Nie sposób dopatrzeć się więc w postępowaniu i rozstrzygnięciu Sądu Apelacyjnego naruszenia prawa, które mogłoby uzasadniać uwzględnienie kasacji.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.