



Sygn. akt I CSK 207/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 kwietnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Kocon (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Krzysztof Pietrzykowski

SSN Marta Romańska

w sprawie ze skargi P. Spółki z o.o. w W.

przeciwko K. S.A. w W.

z udziałem interwenienta ubocznego po stronie skarżącego P. C. Spółki

z o.o. w W., obecnie O. S.A. w W.

o zamówienie publiczne,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 2 kwietnia 2015 r.,

skargi kasacyjnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

od wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 28 czerwca 2013 r.,

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi
Okręgowemu w W. do ponownego rozpoznania oraz orzeczenia o
kosztach postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w W. wyrokiem z dnia 28 czerwca 2013 r., na skutek skargi P. sp. z o.o. od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 marca 2013 r., zmienił ten wyrok nakazując unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez K. S.A. w W. na „Zakup usług telefonii komórkowej GSM dla podmiotów Grupy Kapitałowej K.” U podłoża tego rozstrzygnięcia legł pogląd, że art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (jedn. tekst Dz. U. 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej: „P.z.p.”), nie dopuszcza prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przez podmioty o niejednorodnym statusie, tj. posiadające status zamawiającego w rozumieniu art. 2 pkt. 12 i art. 3 ust. 1 ustawy P.z.p., jak i jego nie posiadające.

Skarga kasacyjna Prezesa Zamówień Publicznych od wyroku Sądu Okręgowego - oparta na podstawie pierwszej z art. 398³ k.p.c. - zawiera zarzut naruszenia art. 16 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt. 12 w zw. z art. 15 ust. 1 i art. 3 ust. 1 P.z.p. oraz art. 14, 139 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 353¹ k.c., i zmierza do uchylenia tego wyroku i oddalenia skargi P. sp. z o.o., bądź przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Artykuł 16 ust. 1 P.z.p. przewiduje możliwość przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia przez jednego zamawiającego w imieniu wielu zamawiających. Zamawiający mogą więc wspólnie przeprowadzić postępowanie i udzielić zamówienia, wyznaczając spośród siebie zamawiającego upoważnionego do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia w ich imieniu i na ich rzecz.

Istota zarzutów skargi kasacyjnej sprowadza się do twierdzenia, że Sąd Okręgowy z naruszeniem art. 16 ust. 1 P.z.p. uznał, iż przepis ten dotyczy wyłącznie takich zamawiających występujących wspólnie, z których każdy posiada status zamawiającego w rozumieniu art. 2 pkt. 12 i art. 3 ust. 1 P.z.p.

Nie budzi wątpliwości, że zasadniczym adresatem art. 16 ust. 1 P.z.p. są zamawiający, ujmując w uproszczeniu, zobowiązani do stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych przy nabywaniu dostaw, usług czy robót budowlanych. Skoro bowiem każdy z tych podmiotów musi dla udzielenia zamówienia przeprowadzić postępowanie przewidziane w tej ustawie, sformułowania zawarte w jej art. 16 ust. 1 odnoszą się do takich właśnie zamawiających.

Niemniej jednak istnienie po stronie określonego podmiotu obowiązku stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych nie stanowi - samo w sobie - przeszkody w udzieleniu przez taki podmiot zamówienia łącznie z innym podmiotem, który obowiązku takiego nie ma. Z przepisów zawartych w Prawie zamówień publicznych nie wynika bowiem zakaz wspólnego przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia publicznego przez podmioty o niejednorodnym statusie, tj. posiadające status zamawiającego w rozumieniu art. 2 pkt. 12 i art. 3 ust. 1 tej ustawy łącznie z innymi podmiotami, które, co do zasady, tego statusu nie posiadają. W szczególności, zakazu takiego niepodobna wywieść, wbrew odmiennemu pogładowi Sądu Okręgowego, z art. 16 ust. 1 P.z.p. Przepis ten nie zabrania wspólnego przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia przez takie różne podmioty. Skorzystanie zaś przez nie z przewidzianej w art. 16 ust. 1 P.z.p. możliwości przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia przez jednego zamawiającego w imieniu wielu zamawiających może wynikać z przyczyn o charakterze ekonomicznym (np. możliwość zakupu większej ilości towarów bądź usług może zapewnić korzystniejsze warunki zakupu), ale także z warunków organizacyjnych (np. brak wyspecjalizowanych służb mogących przeprowadzić skomplikowane postępowanie). Brak jurystycznych przesłanek do pozbawienia ich tej możliwości.

Skoro Sąd Okręgowy orzekając w sprawie wyszedł z odmiennych założeń, zaskarżony wyrok nie mógł się ostać. Z tych przyczyn orzeczono, jak w wyroku.