

Sygn. akt V KK 55/15

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 28 kwietnia 2015 r.,
sprawy **K. B.**,
w przedmiocie odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia,
z powodu kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego,
od postanowienia Sądu Apelacyjnego
z dnia 14 listopada 2014 r.,
utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w Z.,
z dnia 23 września 2014 r.

postanowił:

**uchylić zaskarżone postanowienie oraz utrzymane nim w mocy
postanowienie Sądu Okręgowego w Z. z dnia 23 września 2014 r.
i umorzyć postępowanie wykonawcze wobec skazanego K. B. w
przedmiocie odwołania warunkowego przedterminowego
zwolnienia.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Okręgowego w Z. z dnia 23 września 2014 roku, sygn. akt [...], odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie wobec skazanego K. B., udzielone postanowieniem Sądu Okręgowego w G. z dnia 29 kwietnia 2011 roku, sygn. akt [...], oraz zarządzono wykonanie reszty nie odbytej kary roku pozbawienia wolności orzeczonej wobec skazanego K. B. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w K. z dnia 19 listopada 2010 r. w sprawie o sygn. akt [...].

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 14 listopada 2014 roku, sygn. akt [...], po rozpoznaniu zażalenia wniesionego przez skazanego K. B., utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Sądu Okręgowego.

Kasację od postanowienia Sądu Apelacyjnego wniósł Prokurator Generalny, który zaskarżając ww. postanowienie w całości, na korzyść K. B., zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisu prawa karnego materialnego, tj. art. 82 k.k. oraz prawa karnego procesowego tj. art. 15 § 1 k.k.w. polegające na utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia Sądu Okręgowego w Z. z dnia 23 września 2014 roku, sygn. akt [...], w przedmiocie odwołania wobec K. B. warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, które zostało udzielone skazanemu postanowieniem Sądu Okręgowego w G. z dnia 29 kwietnia 2011 roku, sygn. akt [...] w sytuacji, gdy w dacie orzekania przez Sąd II instancji upłynął okres próby wyznaczony do dnia 29 kwietnia 2014 roku i dalsze 6 miesięcy, co powinno skutkować uznaniem przez Sąd Apelacyjny, że kara pozbawienia wolności, na którą wymieniony został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 19 listopada 2010 roku, sygn. akt [...], została przez niego odbyta z chwilą warunkowego zwolnienia i uchyleniem zaskarżonego postanowienia Sądu I instancji, a następnie umorzeniem postępowania wykonawczego wobec skazanego.

W konkluzji Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz utrzymanego nim w mocy orzeczenia Sądu Okręgowego w Z. z dnia 23 września 2014 roku i umorzenie, na podstawie art. 15 § 1 k.k.w., wobec K. B. postępowania wykonawczego w przedmiocie odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Kasacja wniesiona przez Prokuratora Generalnego okazała się oczywiście zasadna, co przemawiało za rozpoznaniem jej i uwzględnieniem na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

W wywiedzonej kasacji Prokurator Generalny trafnie wskazuje bowiem, że Sąd Apelacyjny – utrzymując w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w Z. w przedmiocie odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia – naruszył art. 82 § 1 k.k. Zauważyć przy tym należy, że w dacie orzekania przez Sąd I instancji w

przedmiocie odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności – w dniu 23 września 2014 r., jeszcze nie upłynął okres 6 miesięcy od zakończenia okresu próby ustalonym postanowieniem Sądu Okręgowego w G. z dnia 29 kwietnia 2011 roku w sprawie o sygn. akt [...]. Na skutek wniesienia zażalenia przez skazanego postanowienie Sądu Okręgowego w Z. nie uzyskało jednak waloru prawomocności do dnia 29 października 2014 r., a więc do chwili, kiedy zakończył bieg sześciomiesięczny termin wynikający z art. 82 § 1 k.k. W tej zaś sytuacji Sąd Apelacyjny procedując w dniu 14 listopada 2014 roku powinien uchylić postanowienie Sądu Okręgowego w Z. z dnia 23 września 2014 r., sygn. akt [...], i umorzyć postępowanie wykonawcze wobec skazanego K. B. w przedmiocie odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia. Kwestia prawomocności rozstrzygnięć wydawanych w kwestii odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary została bowiem szczegółowo rozważona w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2014 r. (*I KZP 7/14, OSNKW 2014, z. 9, poz. 67*), w której jednoznacznie stwierdzono, że „użyte w art. 82 § 1 k.k. wyrażenie „nie odwołano warunkowego zwolnienia” odnosi się do sytuacji, gdy w okresie próby i w ciągu 6 miesięcy od jej zakończenia nie wydano prawomocnego postanowienia sądu w tym przedmiocie”.

W konsekwencji, na etapie postępowania przed Sądem Apelacyjnym doszło do naruszenia przepisu art. 82 § 1 k.k., skoro sąd odwoławczy nie uwzględnił faktu, że w ramach czasowych zakreślonych w dyspozycji tego przepisu, postanowienie Sądu Okręgowego w Z. z dnia 23 września 2014 r., sygn. akt [...], w przedmiocie odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia wobec skazanego K. B., nie uzyskało waloru prawomocności. Ta zaś sytuacja uzasadniała uchylenie zaskarżonego postanowienia, a także postanowienia Sądu Okręgowego w Z. z dnia 23 września 2014 r., sygn. akt [...], i umorzenie postępowania wykonawczego wobec skazanego K. B. w przedmiocie odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia na podstawie art. 15 § 1 k.k.w.

Na marginesie należy jedynie wskazać, że przy dochowaniu należytej staranności wniesione zażalenie skazanego mogło zostać rozpoznane przed dniem 29 października 2014 r., jednakże wyznaczenie w dniu 16 października 2014 r. posiedzenia na dzień 14 listopada 2014 r. już samo w sobie uniemożliwiało

wydanie prawomocnego postanowienia w przedmiocie odwołania warunkowego zwolnienia w terminie okresu próby i dalszych 6 miesięcy.

Z tych względów Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.