

Sygn. akt V KZ 16/15

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,

w sprawie **Z. P.**,

skazanego za przestępstwo z art. 244 k.k.,

zażalenia skazanego,

na postanowienie Sądu Okręgowego w K.,

z dnia 26 stycznia 2015 r.,

o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o doręczenie pisemnego

uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 29 grudnia 2014 r.,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

uchylić zaskarżone postanowienie i przywrócić skazanemu Z. P. termin do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 29 grudnia 2014 r., sygn. akt V Ka .../14.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2015 roku, Sąd Okręgowy w K. odmówił Z. P. przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 29 grudnia 2014 r., sygn. akt V Ka .../14.

Zażalenie na to postanowienie wniósł skazany Z. P., który podniósł, że wniosek o zmianę terminu rozprawy odwoławczej wraz z zaświadczeniem lekarza

sądowego przesłał do Sądu Okręgowego w K. przed terminem rozprawy w dniu 29 grudnia 2014 roku także za pośrednictwem faksu.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

W świetle analizy okoliczności sprawy uzasadnione jest twierdzenie, że skazany, z przyczyn od niego niezależnych nie złożył wniosku, określonego w art. 524 § 1 k.p.k., w przewidzianym dla tej czynności terminie zawitym. Z akt sprawy wynika bowiem jednoznacznie, że skazany wniosek o odroczenie terminu rozprawy wraz z zaświadczeniem lekarza sądowego złożył w placówce operatora pocztowego w dniu 23 grudnia 2014 roku. Dokumenty te wpłynęły jednak do Sądu Okręgowego w K. w dniu 30 grudnia 2014 roku, a zatem już po ogłoszeniu wyroku z dnia 29 grudnia 2014 roku. W związku z tym, zgodnie z zarządzeniem z dnia 30 grudnia 2014 roku, poinformowano skazanego, że wniosek o zmianę terminu rozprawy odwoławczej wyznaczonej na dzień 29 grudnia 2014 roku wpłynął w dniu 30 grudnia 2014 roku, czyli już po rozpoznaniu apelacji (*k. 99*). Pismo to Z. P. odebrał w dniu 8 stycznia 2015 roku (*k. 108*) i tego samego dnia nadał wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku z dnia 29 grudnia 2014 roku, w treści którego zawarto wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Z powyższego wynika, że nie można obecnie wykluczyć, iż Z. P. dowiedział się o treści wyroku Sądu odwoławczego dopiero w dniu 8 stycznia 2015 roku, a zatem już po upływie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku. To zaś sprawia, że w nakreślonych okolicznościach nie można pozbawiać skazanego możliwości dokonania czynności zmierzających do ewentualnego zakwestionowania prawomocnego orzeczenia wydanego po rozpoznaniu apelacji, skoro w dniu rozpoznawania apelacji od wyroku Sądu I instancji nie mógł on – jak wynika z zaświadczenia lekarskiego – stawić się przed Sądem Okręgowym w K., a niezwłocznie po uzyskaniu informacji o przeprowadzeniu rozprawy odwoławczej podjął niezbędne czynności mające na celu sporządzenia i doręczenie mu uzasadnienia wyroku.

Powyższej konstatacji nie zmienia ewentualne wysłanie przez Z. P. do Sądu Okręgowego w K. za pośrednictwem faksu wniosku o zmianę terminu rozprawy

odwoławczej wraz z zaświadczeniem lekarza sądowego przed terminem rozprawy w dniu 29 grudnia 2014 roku. Jak wskazano bowiem powyżej, skazany miał prawo przypuszczać, że przesłane przez niego za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 23 grudnia 2014 roku dokumenty wpłyną do Sądu przed terminem rozprawy odwoławczej, a w konsekwencji nie sposób wykluczyć, iż Z. P. dowiedział się dopiero w dniu 8 stycznia 2015 roku, że rozprawa odwoławcza jednak się odbyła.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.