

Sygn. akt II CZ 4/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Mirosław Bączyk

SSN Barbara Myszka

w sprawie z wniosku H. M.  
przy uczestnictwie E. Spółki z ograniczoną  
odpowiedzialnością w P.  
o ustanowienie służebności przesyłu,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 30 kwietnia 2015 r.,  
zażalenia wnioskodawcy  
na postanowienie Sądu Okręgowego w P.  
z dnia 1 października 2014 r.,

- 1) uchyla zaskarżone postanowienie,**
- 2) rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego  
pozostawia w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 1 października 2014 r. Sąd Okręgowy odrzucił apelację wnioskodawcy H. M. od postanowienia Sądu Rejonowego w T. wydanego w dniu 16 kwietnia 2014 r. w sprawie o ustanowienie służebności przesyłu.

Sąd Okręgowy odrzucił apelację wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 16 kwietnia 2014 r., uznając, że została ona wniesiona po upływie przepisanego terminu (art. 370 k.p.c.). Sąd Okręgowy przyjął, że pełnomocnik wnioskodawcy złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego w biurze podawczym tego Sądu w dniu 25 kwietnia 2014 r. Zdaniem Sądu Okręgowego wniosek ten złożony został z przekroczeniem terminu przewidzianego w art. 328 § 1 k.p.c. (w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.). Poza tym, apelacja została wniesiona w dniu 25 czerwca 2014 r. a zatem z przekroczeniem terminu określonego w art. 369 § 2 k.p.c.

W zażaleniu na postanowienie z dnia 1 października 2014 r. wnioskodawca podniósł zarzut naruszenia art. 165 § 2 k.p.c. Wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Słusznie podnosi się w zażaleniu zarzut niezastosowania art. 165 § 2 k.p.c., według którego oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 21 grudnia 1999 r., II CKN 797/99, niepubl.; z dnia 1 marca 2000 r., I CKN 1035/99, niepubl.; z dnia 31 stycznia 2002 r., IV CZ 230/01, niepubl.; z dnia 11 sierpnia 2011 r., I CZ 28/11, niepubl.). Sąd Okręgowy w niniejszej sprawie uznał, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego został złożony w dniu 25 kwietnia 2014 r., z uwagi na datę prezentaty zamieszczonej na tym wniosku obok pieczęci Sądu Rejonowego (k – 246). Trzeba jednak zważyć, że z adnotacji na piśmie procesowym nie wynika, w jaki

sposób pismo to zostało wniesione, a w aktach brak jest koperty z adnotacjami doręczyciela. Jak przyjmuje się w orzecznictwie Sądu Najwyższego, prezentata sądu powinna zawierać określenie sposobu wniesienia pisma, tj. czy pismo złożono wprost w sądzie, czy też zostało nadane w urzędzie pocztowym, w tym przypadku należy odnotować fakt nadejścia przesyłki pocztowej (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 27 kwietnia 1999 r., III CKN 201/99, niepubl.; z dnia 16 lipca 2008 r., II CZ 42/08, niepubl.; z dnia 11 sierpnia 2011 r., I CZ 28/11, niepubl.). Prezentata zamieszczona na piśmie procesowym wnioskodawcy, która nie zawiera informacji odnośnie sposobu wniesienia pisma do sądu, nie może stanowić wystarczającej podstawy do przyjęcia bezpośredniego złożenia tego pisma w sądzie, a zarazem ustalenia daty wniesienia tego pisma jeśli uwzględni się wyjaśnienia, wnioski i dowody przedstawione przez wnioskodawcę w reakcji na odrzucenie środka odwoławczego. Dotyczy to zwłaszcza wydruku z systemu śledzenia przesyłek Poczty Polskiej, z którego wynika, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 16 kwietnia 2014 r. nadany został przez pełnomocnika wnioskodawcy w Urzędzie Pocztowym Poczty Polskiej (przy ul. D. w P.) w dniu 23 kwietnia 2014 r.. Zwraca też uwagę brak weryfikacji twierdzenia pełnomocnika wnioskodawcy, iż wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia Sądu pierwszej instancji został złożony łącznie z pismami procesowymi w kilku sprawach toczących się przed tym Sądem. W końcu trzeba podkreślić, że w podobnej sytuacji w przypadku złożenia apelacji na postanowienie Sądu pierwszej instancji, pomimo braku adnotacji o załączeniu koperty do tego zażalenia, do akt sprawy załączona jest koperta, w której została przesłana apelacja (k. 269 i 283).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 398<sup>15</sup> § 1 k.p.c. w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.