



Sygn. akt V KK 75/15

## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 13 maja 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dorota Rysińska (przewodniczący)

SSN Józef Dołhy

SSN Kazimierz Klugiewicz (sprawozdawca)

Protokolant Katarzyna Wełpa

w sprawie **K. S.**,

w przedmiocie wyroku łącznego,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,

w dniu 13 maja 2015 r., w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego – na korzyść skazanego,

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w G.,

z dnia 12 listopada 2014 r.,

**uchyla zaskarżony wyrok łączny i na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawie Sądu Rejonowego w G. o sygn. akt ... 590/14, a kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym z dnia 12 listopada 2014 r., sygn. akt ... 590/14, Sąd Rejonowy w G., po rozpoznaniu sprawy K. S., skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w G. z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie o sygn. akt ... 1261/10, za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony w dniu 7 sierpnia 2009 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat, orzeczono wobec skazanego dozór kuratora, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres roku, postanowieniem z dnia 22 stycznia 2013 r., sygn. ... 4795/12, zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonych kary pozbawienia wolności;

2. Sądu Rejonowego w G. z dnia 23 marca 2011 r. w sprawie o sygn. akt ... 1995/10, za czyn z art. 235 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 1 sierpnia 2010 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat, orzeczono wobec skazanego dozór kuratora, postanowieniem z dnia 22 stycznia 2013 r., sygn. ... 4794/12, zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonych kary pozbawienia wolności;

orzekł w następujący sposób:

1. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. wyroki opisane w pkt. 1 i 2 połączył i wymierzył skazanemu karę łączną 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach połączonych niebędące przedmiotem wydanego wyroku łącznego pozostawił do odrębnego wykonania,
3. zaliczył na poczet kary 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym w jego pkt 1 okres zatrzymania od dnia 7 sierpnia 2010 r. do dnia 9 sierpnia 2010 r. w sprawie ... 1261/10,
4. kosztami wydania wyroku łącznego obciążył Skarb Państwa.

Kasację od tego wyroku wniósł Prokurator Generalny, który zaskarżając ww. orzeczenie Sądu Rejonowego w całości, na korzyść skazanego K. S., zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego procesowego – art. 410 k.p.k., polegające na pominięciu ujawnionych w toku rozprawy głównej istotnych okoliczności, w wyniku czego doszło do naruszenia art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., polegającego na orzeczeniu wobec skazanego kary łącznej

obejmującej skazania z wyroków Sądu Rejonowego w G. z dnia 23 lutego 2011 r., sygn. akt ... 1261/10 i z dnia 23 marca 2011 r., sygn. akt ... 1995/10, które to skazania objęte tym wyrokiem były wcześniej objęte prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 23 czerwca 2014 r., sygn. akt ... 133/14, co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k.

W konkluzji Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawie o sygn. akt ... 590/14.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Kasacja wniesiona przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego jest oczywiście zasadna.

Analiza akt sprawy w pełni potwierdziła bowiem podniesiony w kasacji zarzut wydania przez Sąd Rejonowy w G. zaskarżonego wyroku łącznego z rażąco obrażającą przepis prawa procesowego tj. art. 410 k.p.k., co w efekcie doprowadziło do zaistnienia ujemnej przesłanki procesowej, określonej w art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., stanowiącej jednocześnie bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k.

Z akt sprawy wynika, że w pkt I wyroku łącznego Sądu Okręgowego w G. z dnia 23 czerwca 2014 roku, sygn. akt ... 133/14, połączono orzeczone wobec K. S. w sprawach Sądu Rejonowego w G. o sygn. akt ... 1261/10 i ... 1995/10 kary jednostkowe pozbawienia wolności i orzeczono wobec niego karę łączną 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności. Procedując z urzędu w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec K. S. w sprawie o sygn. akt ... 590/14 Sąd Rejonowy w G. dysponował odpisem wskazanego orzeczenia Sądu Okręgowego w G. (*k. 13–15 akt sprawy*), a jak wynika z protokołu rozprawy z dnia 12 listopada 2014 roku (*k. 42*) uznał między innymi ten dokument za ujawniony bez odczytywania na podstawie art. 394 § 2 k.p.k. Pomimo tego Sąd Rejonowy nie rozważył wynikających z ujawnionego materiału dowodowego okoliczności w postaci połączenia już przez Sąd Okręgowy w G. orzeczonych wobec K. S. w sprawach Sądu Rejonowego w G. o sygn. akt ... 1261/10 i ... 1995/10 kar jednostkowych pozbawienia wolności i wyrokiem łącznym z dnia 12 listopada 2014 roku, sygn. akt ... 590/14, objął te same orzeczenia, które stanowiły już przedmiot

rozstrzygnięcia w sprawie Sądu Okręgowego w G. z dnia 23 czerwca 2014 r., sygn. akt ... 133/14.

Zaznaczyć jednocześnie wypada, że wobec K. S. nie wystąpiły okoliczności wskazane w art. 575 k.p.k. gdyż po wydaniu wyroku łącznego w dniu 23 czerwca 2014 r. przez Sąd Okręgowy w G. żaden z wyroków stanowiących podstawę wyroku łącznego nie uległ uchyleniu lub zmianie.

Powyższe prowadzi zaś do wniosku, że zaskarżone kasacją orzeczenie Sądu Rejonowego w G. zapadło, mimo istnienia określonej w art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. okoliczności wyłączającej postępowanie, stanowiącej jednocześnie bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k. Jak bowiem wskazuje się w orzecznictwie Sądu Najwyższego problem rzeczy osądzonej może wystąpić w procesie karnym nie tylko przy orzekaniu w przedmiocie odpowiedzialności za popełniony czyn, ale także w odniesieniu m.in. do wydania wyroku łącznego (*zob. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 lutego 2005 r., V KK 458/04, LEX nr 159367*). Okoliczność wyłączająca postępowanie wobec powagi rzeczy osądzonej ma zatem miejsce także wtedy, gdy zapadły dwa wyroki łączne obejmujące te same skazania na kary jednostkowe.

Z tych względów Sąd Najwyższy uchylił zaskarżony wyrok łączny i na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawie Sądu Rejonowego w G. o sygn. akt ... 590/14, a kosztami procesu obciążył Skarb Państwa.