



Sygn. akt V KK 177/15

## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 17 czerwca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel (przewodniczący)

SSN Roman Sądej

SSA del. do SN Dariusz Czajkowski (sprawozdawca)

Protokolant Katarzyna Wełpa

w sprawie **S. A.**,

skazanego z art. 279 §1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 kpk

w dniu 17 czerwca 2015 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego  
od wyroku Sądu Rejonowego w K.

z dnia 8 października 2014 r.,

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi  
Rejonowemu w K. do ponownego rozpoznania.**

### **UZASADNIENIE**

Prokuratura Rejonowa w K. skierowała w dniu 14 maja 2014 r. do Sądu Rejonowego w K. akt oskarżenia przeciwko S. A. Prokurator, działając na podstawie art. 335 § 1 k.p.k., dołączył do aktu oskarżenia wniosek o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionej z oskarżonym w dniu 29 kwietnia 2014 r. kary 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym

zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby oraz o orzeczenie grzywny w wymiarze 800 stawek dziennych po 10 złotych każda, a także o zobowiązanie do naprawienia szkody i zaliczenie okresu zatrzymania na poczet orzeczonej grzywny.

W dniu 8 października 2014 r., Sąd Rejonowy w K. wydał wyrok skazujący, uwzględniając uzgodnienia co do kary wymierzonej oskarżonemu, w tym grzywny w wysokości 800 stawek dziennych.

Wyrok ten nie został zaskarżony przez żadną ze stron i uprawomocnił się.

Kasację od tego wyroku w całości – na korzyść skazanego – wniósł Prokurator Generalny. Zarzucił on temu wyrokowi rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa procesowego art. 335 § 1 k.p.k. w zw. z art. 343 § 7 k.p.k., polegające na uwzględnieniu dołączonego do aktu oskarżenia i zmodyfikowanego na posiedzeniu wadliwie sformułowanego wniosku prokuratora o skazanie S. A. bez przeprowadzenia rozprawy, za popełnienie przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i wydaniu wyroku zgodnego z tym wnioskiem, skutkujące rażącym naruszeniem przepisu prawa materialnego - art. 33 § 1 k.k. - w wyniku orzeczenia za czyn popełniony w celu osiągnięcia korzyści majątkowej obok kary pozbawienia wolności 800 stawek dziennych grzywny, z ustaleniem wysokości jednej stawki na 10 złotych, a to w sytuacji, gdy najwyższa dopuszczalna liczba stawek dziennych w niniejszej sprawie według art. 33 § 1 i 2 k.k. wynosi 540.

Stawiając powyższy zarzut Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku nakazowego i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w K. do ponownego rozpoznania.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Kasacja jest oczywiście zasadna.

Uwzględnienie przez Sąd Rejonowy w K. wniosku prokuratora, zawierającego propozycję niezgodną z unormowaniem art. 33 § 1 k.k., bez wykorzystania procesowych uprawnień do zainicjowania zmiany wniosku, przy równoczesnym braku rozstrzygnięcia na podstawie art. 343 § 7 k.p.k. o skierowaniu sprawy do rozpoznania na zasadach ogólnych, skutkowało wydaniem wyroku dotkniętego naruszeniem przepisów prawa wskazanych w zarzucie kasacji. Opisane naruszenie miało charakter rażący i wywarło istotny wpływ na treść

orzeczenia, gdyż skazanemu wymierzono grzywnę z zastosowaniem liczby stawek dziennych wyższą o 260 stawek, niż maksymalna możliwa do orzeczenia w jego sprawie. Konieczne zatem było uchylene wyroku w całości, gdyż wydanie prawidłowego orzeczenia w trybie konsensualnym możliwe jest jedynie w sytuacji, gdy wszystkie zawarte uzgodnienia są zgodne z przepisami prawa materialnego, a nadto zostały zaakceptowane przez strony tego uzgodnienia. Niespełnienie tego warunku musi natomiast powodować skierowanie sprawy do rozpoznania na zasadach ogólnych (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 sierpnia 2013 r., sygn. akt II K.K. 199/13, LEX nr 1350542).

Z powyższych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.