

Sygn. akt: WA 6/15

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lipca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Błuś (przewodniczący)

SSN Jan Bogdan Rychlicki (sprawozdawca)

SSN Jerzy Steckiewicz

bez udziału stron w sprawie płk. rez. Mirosława Kozaka, po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 13 lipca 2015 r., wniosku jego obrońcy ustanowionego z wyboru o zwrot wydatków za czynności adwokackie z tytułu zastępstwa prawnego w postępowaniu przed Wojskowym Sądem Okręgowym w W. oraz przed Sądem Najwyższym - Izba Wojskowa

na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 620 k.p.k. w zw. z § 2 ust. 1 i 2 i § 14 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r., w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 461 ze zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz płk. rez. M. K. kwotę 7380 zł (siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt zł) tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem obrońcy w sprawie w postępowaniu przed Wojskowym Sądem Okręgowym w W. oraz przed Sądem Najwyższym - Izba Wojskowa.

UZASADNIENIE

Płk rez. M. K. prawomocnym w części wyrokiem Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z dnia 28 listopada 2014 r., został uniewinniony od zarzutu popełnienia przestępstwa określonego w art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. (pkt 1

aktu oskarżenia). Ponadto tym samym wyrokiem został on uznany za winnego popełnienia przestępstwa określonego w art. 231 § 1 k.k. i wymierzono mu za to karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby roku (pkt 1 aktu oskarżenia). Wyrok w tej części został zaskarżony przez obrońcę oskarżonego.

Sąd Najwyższy po rozpoznaniu apelacji obrońcy oskarżonego wyrokiem z dnia 23 czerwca 2015 r., sygn. akt: WA 6/15, zmienił powyższy wyrok i uniewinnił płk. rez. M. K. od popełnienia przypisanego mu przestępstwa określonego w art. 231 § 1 k.k. (pkt 2 aktu oskarżenia).

W postępowaniu przed Sądem pierwszej instancji, jak i przed Sądem Najwyższym płk rez. M. K. ustanowił obrońcę w osobie adw. M. B. W dniu 25 czerwca 2015 r. obrońca złożył do Sądu Najwyższego wniosek o zasądzenie na rzecz płk. M. K. poniesionych przez niego wydatków związanych z ustanowieniem obrońcy w wysokości 7380 zł (siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt zł).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 632 pkt 2 k.p.k., w razie uniewinnienia oskarżonego w sprawach z oskarżenia publicznego koszty procesu, do których zaliczone są też uzasadnione wydatki stron z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika, ponosi Skarb Państwa (art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k.). Ponadto, zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. 2013, poz. 461 ze zm.) zasądzona *in concreto* kwota nie może być wyższa niż sześciokrotna stawka minimalna określona w rozdziale 3-5 tego rozporządzenia (por. też postanowienie składu siedmiu sędziów z dnia 23 marca 2011 r., I KZP 1/11, OSNKW 2011, z. 5, poz. 38). W niniejszej sprawie postępowanie przed Wojskowym Sądem Okręgowym w W. oraz przed Sądem Najwyższym toczyło się z udziałem ustanowionego obrońcy, a z akt sprawy wynika w sposób bezsporny, że płk rez. M.

K., w związku z ustanowieniem obrońcy poniósł wydatki w łącznej kwocie 7380 zł (por. faktury k. 3508, k. 3609).

W związku z tym, w uwzględnieniu przedmiotowego wniosku na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 620 k.p.k. w zw. z § 1 i 2, § 14 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 461 ze zm.) należało zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz płk. rez. M. K. kwotę w wysokości 7380 zł (siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt zł) tytułem zwrotu wydatków w związku z ustanowieniem w sprawie obrońcy w sprawie w postępowaniu przed Wojskowym Sądem Okręgowym w W. oraz przed Sądem Najwyższym – Izba Wojskowa.