

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maciej Pacuda (przewodniczący)

SSN Bogusław Cudowski (sprawozdawca)

SSN Józef Iwulski

w sprawie ze skargi R. Ż.

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w [...]

w sprawie I ACa .../14,

z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...]

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 21 lipca 2015 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Skarżący, reprezentowany przez adwokata, na podstawie art. 2 ust. 1 w zw. z art. 3 pkt 5 i art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.), złożył 21 maja 2015 r. skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy sądowej z powództwa R. Ż. o sygn. akt I ACa .../14 bez nieuzasadnionej zwłoki.

Skarżący wniósł o stwierdzenie, że w ww. postępowaniu nastąpiła nieuzasadniona zwłoka (przewlekłość) oraz o wydanie sądowi rozpoznającemu sprawę zaleceń w trybie art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze

na naruszenie prawa strony..., polegających na sporządzeniu uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego oraz rozpoznaniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych i wyznaczenie pełnomocnika z urzędu, a także o przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz skarżącego kwoty 4.000 zł oraz zasądzenie kosztów postępowania i zwrotu uiszczonej opłaty od skargi.

W uzasadnieniu skargi wskazał, że 10 września 2014 r. zapadł wyrok oddalający apelację powoda. Wniosek o sporządzenie uzasadnienia tego wyroku został złożony 11 września 2014 r. Do dnia sporządzenia skargi na przewlekłość postępowania wyrok ten nie został uzasadniony, a jego odpis z uzasadnieniem nie został dręczony powodowi lub jego pełnomocnikowi. Ponadto, wskazał, że 30 października 2014 r. powód złożył wniosek o zwolnienie z kosztów sądowych i wyznaczenie pełnomocnika z urzędu w celu sporządzenia skargi kasacyjnej, która przysługuje od części niemajątkowego żądania w sprawie o sygn. akt I ACa .../14. Wniosek ten nie został rozpoznany. Argumentował, że brak uzasadnienia wyroku z 10 września 2014 r. przyczynia się do oddalenia terminu wniesienia skargi kasacyjnej oraz blokuje rozpoznanie wniosku o zwolnienie powoda z kosztów sądowych i wyznaczenie pełnomocnika z urzędu.

Prezes Sądu Apelacyjnego w [...], w odpowiedzi na skargę, wniósł o jej odrzucenie. Wskazał, powołując się na art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony..., że skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego dotyczy skarga, nastąpiła przewlekłość postępowania wnosi się w toku postępowania w sprawie. Odwołując się do uchwały Sądu Najwyższego w składzie siedmiu sędziów z 28 marca 2013 r., III SZP 1/13, OSNP 2013 nr 23-24, poz. 292, argumentował, że z uchwały tej wynika, iż postępowanie przed sądem powszechnym po jego prawomocnym zakończeniu nie podlega badaniu co do jego przewlekłości. W odpowiedzi na skargę wskazano również, że w tej sprawie nie zachodzi potrzeba szczegółowego rozważenia sytuacji, w której na skutek przewlekłego sporządzania uzasadnienia prawomocnego wyroku strona będzie mogła skorzystać z możliwości wszczęcia postępowania kasacyjnego z nieuzasadnionym opóźnieniem, ponieważ skarżącemu nie służy skarga kasacyjnej w sprawie będącej przedmiotem rozpoznania skargi. Poinformowano także, że odpis wyrok z uzasadnieniem został wysłany pełnomocnikowi powoda 28 maja

2015 r., natomiast wniosek o zwolnienie powoda od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu został rozpoznany postanowieniem Sądu Apelacyjnego z 25 maja 2015 r.

Sąd Najwyższy zważył, o następuje:

Wniesiona skarga oparta została na podstawie tego, że skarżący nie otrzymał do dnia jej wniesienia (21 maja 2015 r.) uzasadnienia prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 10 września 2014 r.

Tymczasem zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, (Dz.U. Nr 179, poz. 1843 ze zm. – dalej ustawa) skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie. Problem interpretacji tego przepisu ustawy został jednoznacznie rozstrzygnięty w uchwale 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2013 r., III SPZP 1/13 (OSNP 2013 nr 23-24, poz. 292). Stwierdzono w niej, że w postępowaniu ze skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki ocenie pod kątem przewlekłości podlegają zarzuty skarżącego od jego wszczęcia do prawomocnego zakończenia, niezależnie od tego, na jakim etapie tego postępowania skarga została wniesiona. Wynika z tego wprost, że niedopuszczalna jest skarga wniesiona po wydaniu prawomocnego wyroku. Wniosek taki wynika także z treści art. 2 ust. 1 ustawy. Skład Sądu Najwyższego rozpoznający skargę podziela poglądy wyrażone w powołanej uchwale, co czyni zbędnym przytaczanie ich w niniejszym uzasadnieniu.

Uwzględniając powyższe należało stwierdzić, że skarga na przewlekłość jako wniesiona po uprawomocnieniu się wyroku sądu drugiej instancji jest niedopuszczalna i podlega odrzuceniu z mocy art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 8 ust. 2 ustawy (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 stycznia 2015 r., III SPP 234/14 (LEX nr 1652401). Jest bowiem oczywiste, że takie

czynności jak sporządzenie uzasadnienia i doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem są czynnościami podejmowanymi po prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.