

Sygn. akt: WZ 10/15

POSTANOWIENIE

Dnia 19 sierpnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Steckiewicz

w sprawie st. kpr. rez. S. S.,

po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 19 sierpnia 2015 r.,
zażalenia st. kpr. rez. S. S. na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału
Odwoławczo - Kasacyjnego Sądu Najwyższego - Izby Wojskowej z dnia 8 lipca
2015 r., którym uznano wniosek st. kpr. rez. S. S. o wznowienie postępowania za
bezskuteczny

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Przychylając się do wniosku S. S. Przewodniczący Wydziału Odwoławczo – Kasacyjnego Sądu Najwyższego – Izba Wojskowa wyznaczył mu obrońcę z urzędu celem zbadania dotyczącej go sprawy w przedmiocie wznowienia postępowania.

W sporządzonej opinii obrońca stwierdził, że nie znalazł podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

Opinia ta została wnioskodawcy doręczona wraz z pouczeniem wynikającym z treści art. 120 § 1 k.p.k. tj. wezwaniem S. S. do usunięcia w terminie 7 dni, licząc od dnia otrzymania tego pisma, braku formalnego przez złożenie wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata lub radcę

prawnego, pod rygorem uznania takiego wniosku za bezskuteczny. Jednocześnie poinformowano wnioskodawcę, że wyznaczenie kolejnego obrońcy z urzędu nie jest możliwe.

Ponieważ wskazany S. S. brak formalny wniosku nie został uzupełniony, zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału z dnia 8 lipca 2015 r. uznano go za bezskuteczny.

Na to zarządzenie S. S. złożył zażalenie, w którym wniósł o „przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania”, z uwagi na naruszenie jego prawa do obrony, przez uniemożliwienie starań o wznowienie postępowania oraz rażące błędy w opinii wydanej przez ustanowionego obrońcę z urzędu.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

W sprawie, wbrew zastrzeżeniom wnioskodawcy, nie uchybiono żadnym przepisom, ani staranności w opracowaniu opinii dotyczącej możliwości złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

Ponieważ wniosek o wznowienie postępowania musi być sporządzony i podpisany przez adwokata lub radcę prawnego, a S. S. wykazał, że z uwagi na swoją sytuację finansową nie jest w stanie ponieść kosztów związanych z ustanowieniem obrońcy, wyznaczono mu obrońcę z urzędu, który zobowiązany został do zbadania sprawy, zgodnie z oczekiwaniem wnioskodawcy.

Obrońca podjął takie czynności i zapoznał się z aktami sprawy, w szczególności przez szczegółową analizę zapadłych w sprawie wyroków i złożonych środków odwoławczych.

Efektom tych zabiegów było wydanie opinii, w której stwierdzono brak podstaw do wznowienia postępowania. Opinia ta, ponieważ została skrupulatnie i przekonująco uzasadniona, nie budzi wątpliwości.

Wnioskodawcę, po doręczeniu opinii, ponownie wezwano do usunięcia wskazanego mu już braku formalnego i ponownie pouczone o konsekwencjach nie usunięcia go w terminie. Tą konsekwencją była zapowiedź uznania wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego przez S. S. za bezskuteczny.

Ponieważ wnioskodawca braku formalnego nie uzupełnił, należało postąpić tak, jak to uczyniono w zaskarżonym zarządzeniu Przewodniczącego Wydziału, a tym samym złożonego na tę decyzję procesową zażalenia nie uwzględniono.

Pouczenie: Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.