

Sygn. akt V CZ 45/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 sierpnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Iwona Koper (przewodniczący)  
SSN Wojciech Katner (sprawozdawca)  
SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie ze skargi W.W.  
o wznowienie postępowania w sprawie [...]  
w sprawie z powództwa W. W.  
przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej "E."  
o nakazanie,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym  
w Izbie Cywilnej w dniu 6 sierpnia 2015 r.,  
zażalenia skarżącej na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 19 marca 2015 r.,

**oddala zażalenie i zasądza od skarżącej na rzecz pozwanej  
kwotę 1800,- ( jeden tysiąc osiemset ) złotych z tytułu kosztów  
postępowania zażaleniowego.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 marca 2015 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę W. W. o wznowienie postępowania w sprawie [...]. Przyczyną prawną takiego rozstrzygnięcia było zgłoszenie wniosku o wznowienie po terminie określonym w art. 407 § 1 k.p.c.

W zażaleniu wnosząca skargę (nazwana trzykrotnie w tytule i tekście zażalenia pozwaną zamiast powódką) zarzuciła Sądowi Apelacyjnemu naruszenie w zaskarżonym postanowieniu art. 407 k.p.c. przez przyjęcie, że trzymiesięczny termin do wniesienia skargi o wznowienie postępowania należało liczyć od dnia 20 lipca 2012 r., w którym powódka na podstawie wykrytych dnia 19 lipca 2012 r. przez pełnomocnika nowych okoliczności i dowodów wniosła skargę o wznowienie postępowania w sprawie o eksmisję, zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego z dnia 26 stycznia 1999 r.

W odpowiedzi na zażalenie pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa „E.” wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie od powódki kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 407 § 1 k.p.c. skargę o wznowienie postępowania wnosi się w terminie trzymiesięcznym, liczonym od dnia, w którym strona dowiedziała się o podstawie wznowienia. W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia zostało prawidłowo wskazane, że termin ten w niniejszej sprawie należy liczyć od dnia 20 lipca 2012 r., gdyż w podpisanej przez powódkę skardze o wznowienie postępowania powołała się na notatkę służbową z dnia 28 kwietnia 1997 r., potwierdzającą, że mąż powódki nigdy nie otrzymał przydziału na sporny lokal mieszkalny. Potwierdziła to powódka, stwierdzając, że o tych dokumentach i okolicznościach dowiedziała się dnia 19 lipca 2012 r.

Nie ma racji powódka, że oświadczenia złożone przez nią w innej sprawie nie mogą zostać wykorzystane w sprawie niniejszej, gdyż wiedza o wspomnianej notatce służbowej nie oznaczała dowiedzenia się przez powódkę o istnieniu podstawy wznowienia postępowania także w tej sprawie, a okazało się to dopiero

po zasięgnięciu porady prawnej w końcu sierpnia 2012 r. Dla początku biegu trzymiesięcznego terminu do wznowienia postępowania ma znaczenie tylko dzień, w którym strona dowiedziała się o podstawie wznowienia i mogła ocenić, czy nowa okoliczność może wpłynąć na wynik sprawy (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 2010 r., V CZ 16/10, nie publ.). Niezdawanie sobie sprawy przez stronę, że ujawniona okoliczność stanowi podstawę wznowienia postępowania nie ma znaczenia dla początku biegu trzymiesięcznego terminu do złożenia skargi o wznowienie tego postępowania. W uzasadnieniu odpowiedzi na zażalenie pozwana przytoczyła szereg dalszych okoliczności, związanych z innymi toczącymi się postępowaniami sądowymi, mających świadczyć o wcześniejszym niż podaje powódka terminie dowiedzenia się o nie podjęciu przez jej męża przydziału lokalu mieszkalnego, wydanego przez Zarząd Spółdzielni. Nie mają one jednak wpływu na rozstrzygnięcie wniesionego zażalenia, ponieważ wystarcza do tego stwierdzenie jednej tylko okoliczności, dowodzącej o początku biegu terminu z art. 407 § 1 k.p.c. i to poprawnie nastąpiło w zaskarżonym postanowieniu.

Z tych względów na podstawie art. 398<sup>14</sup> w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. należało oddalić zażalenie, rozstrzygając o kosztach postępowania na podstawie art. 98 w związku z art. 391 § 1, art. 394<sup>1</sup> § 3 i art. 398<sup>21</sup> k.p.c.