

Sygn. akt SNO 61/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 1 września 2015 r.

Sąd Najwyższy - Sąd Dyscyplinarny w składzie:

SSN Henryk Gradzik (przewodniczący)

SSN Barbara Myszka (sprawozdawca)

SSN Wojciech Katner

w sprawie J. L., sędziego Sądu Rejonowego w [...],  
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 1 września 2015 r., bez udziału stron,  
zażalenia wniesionego przez obwinionego  
na postanowienie Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w [...]  
z dnia 17 czerwca 2015 r.,  
w przedmiocie podjęcia zawieszono postępowania dyscyplinarnego

postanowił  
utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

### UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 września 2013 r., Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny w [...] – na podstawie art. 22 § 1 k.p.k. w związku z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.; obecnie: jedn. tekst: Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm. – dalej: „u.s.p.”) – zawiesił postępowanie dyscyplinarne do czasu prawomocnego zakończenia postępowania karnego, toczącego się przeciwko J. L. o czyn z art. 288 § 1 k.k. Po rozpoznaniu zażalenia zastępcy rzecznika dyscyplinarnego dla okręgu Sądu Okręgowego w [...], Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny postanowieniem z dnia 15 stycznia 2014 r., sygn. akt SNO 38/13, utrzymał zaskarżone postanowienie w mocy. W uzasadnieniu podkreślił, że „...w ujawnionych okolicznościach sprawy postępowanie dyscyplinarne mogło być zawieszono do czasu prawomocnego zakończenia postępowania karnego nie tylko w celu zapobieżenia przedawnieniu „zbiegającego” się przewinienia dyscyplinarnego, ale także ze względu na zasadę ekonomii procesowej zbiegających się

procedur karnej i dyscyplinarnej, bo w celu ograniczenia do minimum prawnie i społecznie niepożądanego ryzyka zawarcia w tych odrębnych postępowaniach potencjalnie rozbieżnej kwalifikacji prawnokarnej w porównaniu do kwalifikacji dyscyplinarnej oraz możliwości orzeczenia mniej surowej kary dyscyplinarnej za zarzucane obwinionemu przewinienie, popełnione w okolicznościach tego samego zdarzenia o ciągłej naturze faktycznej i prawnej...”.

W dniu 28 maja 2015 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego dla okręgu Sądu Okręgowego w [...] złożył wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania dyscyplinarnego ze względu na prawomocne zakończenie postępowania karnego, toczącego się przeciwko obwinionemu o czyn z art. 288 § 1 k.k.

Po rozpoznaniu wniosku zastępcy rzecznika dyscyplinarnego, Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny w [...] postanowieniem z dnia 17 czerwca 2015 r., postanowił podjąć zawieszone postępowanie dyscyplinarne, ponieważ ustala przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie tego postępowania.

W zażaleniu na to postanowienie obwiniony podniósł, że jego obrońca w sprawie karnej – po zapoznaniu się z pisemnym uzasadnieniem wyroku Sądu Okręgowego w sprawie sygn. akt [...] – wystąpi z wnioskiem do uprawnionego organu o złożenie tzw. kasacji nadzwyczajnej. Zdaniem obwinionego, do czasu uzyskania stanowiska Prokuratora Generalnego w przedmiocie wniosku o wystąpienie z kasacją postępowanie dyscyplinarne powinno być zawieszane.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Jak wynika z art. 22 § 1 k.p.k., który zgodnie z art. 128 u.s.p. ma zastosowanie w postępowaniu dyscyplinarnym, jeżeli zachodzi długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania, postępowanie zawiesza się na czas trwania przeszkody. W niniejszej sprawie postępowanie dyscyplinarne zostało zawieszane do czasu prawomocnego zakończenia postępowania karnego.

Z załączonego do wniosku o podjęcie postępowania odpisu wyroku Sądu Rejonowego w [...] z dnia 16 grudnia 2014 r., sygn. akt IX K .../13, wynika, że Sąd Rejonowy uznał oskarżonego J. L. za winnego tego, że w dniu 30 września 2012 r. w [...] uszkodził cudzą rzecz w postaci samochodu osobowego m-ki [...] poprzez celowe najechanie tyłem kierowanego przez siebie samochodu osobowego m-ki [...] w przód w/w samochodu, powodując tym pojedyncze uszkodzenie poszycia zderzaka przedniego tegoż pojazdu o wartości szkody 3 411,82 zł na szkodę M. T., co stanowi przestępstwo z art. 288

§ 1 k.k. i za to na podstawie art. 288 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 58 § 3 k.k. i art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierzył mu karę grzywny w wymiarze 80 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł.

Z kolei z odpisu wyroku Sądu Okręgowego w [...] z dnia 22 maja 2015 r., sygn. akt IX Ka .../15, wynika, że Sąd Okręgowy, po rozpoznaniu sprawy na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego, powołanym wyrokiem utrzymał zaskarżony wyrok w mocy, uznając apelację za oczywiście bezzasadną.

Postępowanie karne toczące się przeciwko obwinionemu zostało tym samym prawomocnie zakończone, co oznacza, że ustała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania dyscyplinarnego.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny w [...] prawidłowo postanowił podjąć postępowanie dyscyplinarne zawieszone postanowieniem z dnia 26 września 2013 r. Oceny tej w niczym nie zmienia okoliczność, że obwiniony zamierza wystąpić z wnioskiem do Prokuratora Generalnego o wniesienie kasacji od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego z dnia 22 maja 2015 r., ponieważ tok instancji został wyczerpany, natomiast kasacja przewidziana w art. 521 k.p.k. jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia.

Z tych względów zaskarżone postanowienie należało utrzymać w mocy.