



Sygn. akt III KK 322/15

## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 17 września 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski (przewodniczący)

SSN Rafał Małarski

SSN Dariusz Świecki (sprawozdawca)

Protokolant Jolanta Włostowska

w sprawie **K. C.**

ukaranego za wykroczenie z art. 65 § 1 k.w. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.w.

w dniu 17 września 2015 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść ukaranego od wyroku Sądu Rejonowego w P. z dnia 22 czerwca 2015r.,

**uchyla zaskarżony wyrok nakazowy w części dotyczącej  
orzeczenia o karze i w tym zakresie przekazuje sprawę Sądowi  
Rejonowemu do ponownego rozpoznania.**

### **UZASADNIENIE**

Wyrokiem nakazowym z dnia 22 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy uznał obwinionego K. C. za winnego popełnienia zarzucanych mu we wniosku o ukaranie czynów, z których czyn z punktu 1 wniosku wyczerpywał dyspozycję art. 43<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i

przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 ze zm.), czyn z punktu 2 wniosku wyczerpywał dyspozycję art. 65 § 1 k.w., zaś czyn z punktu 3 wniosku wyczerpywał dyspozycję art. 145 k.w. i za to na podstawie art. 65 § 1 k.w. w zw. z art. 9 § 2 k.w. wymierzył mu karę miesiąca ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin. Zwolnił obwinionego od kosztów sądowych.

Od wyroku nakazowego nie został wniesiony sprzeciw.

Kasację od tego wyroku wniósł Prokurator Generalny zaskarżając go w części dotyczącej orzeczenia o karze i zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 65 § 1 k.w., polegające na orzeczeniu wobec K. C. za popełnienie wykroczenia określonego w tym przepisie kary miesiąca ograniczenia wolności w sytuacji, gdy czyn ten zagrożony jest jedynie karą grzywny. W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja wniesiona na korzyść ukaranego jest oczywiście zasadna i dlatego podlega uwzględnieniu na posiedzeniu. Trafny jest zarzut, że w części dotyczącej orzeczenia o karze wyrok nakazowy dotknięty jest uchybieniem stanowiącym rażąco obrazę prawa materialnego poprzez wymierzenie kary ograniczenia wolności, pomimo że w sankcji przypisanych wykroczeń kara ta nie występuje. Wykroczenia te zagrożone są karą grzywny, a więc karą łagodniejszego rodzaju. Wobec tego stwierdzone uchybienie miało istotny wpływ na treść wyroku. Dlatego też zachodziła konieczność jego uchylenia w tej części i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania w zakresie dotyczącym wymiaru kary. W ponownym postępowaniu Sąd Rejonowy powinien prawidłowo ukształtować orzeczenie o karze, z uwzględnieniem rodzajów kar przewidzianych dla określonego w danym przepisie wykroczenia.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w wyroku.

