

Sygn. akt II CZ 55/15

POSTANOWIENIE

Dnia 17 września 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska (przewodniczący)

SSN Wojciech Katner (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa A. W.

przeciwko K. W.

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 17 września 2015 r.,

zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 12 marca 2015 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 12 marca 2015 r. odrzucił skargę kasacyjną pozwanego K. W. od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 25 września 2014 r. w sprawie z powództwa A. W. o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli. Przyczyną odrzucenia skargi było nie wykonanie w ciągu 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi, zarządzenia wzywającego pełnomocnika pozwanego do usunięcia braków formalnych skargi kasacyjnej przez złożenie pełnomocnictwa do występowania przed Sądem Najwyższym. Wprawdzie w ostatnim dniu terminu pełnomocnik pozwanego wniósł o przedłużenie terminu do złożenia pełnomocnictwa, ale Sąd uznał to za niedopuszczalne ze względu na charakter ustawy a nie sądowy terminu do usunięcia braków formalnych skargi kasacyjnej (art. 398⁶ § 1 k.p.c.). Podstawą prawną odrzucenia skargi był art. 398⁶ § 2 k.p.c.

W zażaleniu na postanowienie pełnomocnik pozwanego zarzucił naruszenie przez Sąd Apelacyjny w zaskarżonym postanowieniu - w zakresie dotyczącym odrzucenia skargi kasacyjnej - art. 233 § 1 k.p.c., przez dokonanie całkowicie dowolnej i arbitralnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego; art. 168 § 1 k.p.c. przez jego niezastosowanie, art. 398⁶ § 2 k.p.c. przez jego niewłaściwe zastosowanie. Wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia co do pkt pierwszego i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Według art. 168 § 1 k.p.c. stronie, która nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek powinien przywrócić termin do dokonania czynności. Z okoliczności sprawy wynika, że pozwanemu, zgodnie z powołanym przepisem przysługiwało złożenie wniosku o przywrócenie terminu do uzupełnienia skargi kasacyjnej. W pierwszej kolejności należy zatem rozstrzygnąć wniosek o przywrócenie terminu do usunięcia braków formalnych pisma procesowego.

W rozpoznawanej sprawie Sąd Apelacyjny powinien był orzec w sprawie przywrócenia terminu i dopiero następnie rozstrzygnąć w sprawie odrzucenia skargi

kasacyjnej z powodu braków formalnych (art. 398⁶ § 2 k.p.c.). Skoro tego nie zrobił, to zażalenie pełnomocnika pozwanego należało na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. uwzględnić i uchylić zaskarżone postanowienie dotyczące odrzucenia skargi kasacyjnej pozwanego.

eb