

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 września 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Andrzej Ryński

SSN Dariusz Świecki

w sprawie K. W.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 3 września 2015 r.,

skargi **K. W.**

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie Sądu Apelacyjnego w [...] o wznowienie postępowania,

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. oraz art. 8 ust. 2 ustawy dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz.1843 ze zm.)

**postanowił:**

**skargę K. W. pozostawić bez rozpoznania.**

### UZASADNIENIE

W dniu 3 czerwca 2014 r. do Sądu Apelacyjnego wpłynął, sporządzony przez obrońcę wyznaczonego z urzędu, wniosek o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Z. z dnia 29 października 2010 r., utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 19 marca 2010 r. Wyrokami tymi skazano K. W., za przestępstwa z art. 275 § 1 k.k. i z art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z

warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz karę 10 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda.

Sąd Apelacyjny, postanowieniem z dnia 17 lipca 2014 r., oddalił wniosek obrońcy skazanego, wskazując w pisemnych motywach postanowienia na brak przesłanek do wznowienia postępowania.

W dniu 21 listopada 2014 r. do Sądu Apelacyjnego wpłynęło, sporządzone własnoręcznie przez skazanego K. W., pismo zatytułowane „wniosek sygnalizacyjny skazanego (...) o wznowienie postępowania z urzędu(...)”. We wniosku tym K.W. wskazywał na konieczność wznowienia postępowania przez Sąd Apelacyjny z urzędu - z powodu wystąpienia bezwzględneho powodu odwoławczego stypizowanego w art. 439 § 1 pkt 11 k.p.k.

Pismem z dnia 25 listopada 2014 r., Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego poinformował K. W. o niemożności pozytywnego rozpatrzenia wniosku ze względu na jego nieopłacenie oraz niesporządzenie i niepodpisanie przez prokuratora, adwokata lub radcę prawnego. Wskazał także, że wyznaczenie kolejnego obrońcy z urzędu nie jest możliwe.

W dniu 17 marca 2015 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła skarga K. W. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie Sądu Apelacyjnego o wznowienie postępowania.

W uzasadnieniu skargi skazany wskazywał na zaistnienie bezwzględnych przyczyn odwoławczych z art. 439 § 1 pkt 2 i 11 k.p.k. oraz fakt niewydania przez Sąd Apelacyjny postanowienia w przedmiocie wznowienia postępowania. W konkluzji skargi K. W. wniósł o:

- stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie Sądu Apelacyjnego, w okresie od dnia 25 października 2014 r. do dnia rozstrzygnięcia skargi;
- zlecenie podjęcia czynności z urzędu Sądowi Apelacyjnemu;
- zwolnienie skarżącego z opłaty od skargi;
- wyznaczenie obrońcy z urzędu w celu ewentualnego uzupełnienia braków skargi i reprezentowania skarżącego przed Sądem Najwyższym;
- zasądzenie od Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego kwoty pięciu tysięcy złotych.

Z materiału zgromadzonego w aktach niniejszej sprawy wynika, że wniesiona przez K. W. skarga jest niedopuszczalna z mocy ustawy.

Czynności sądu, które są podejmowane w związku z rozpoznaniem wniosku sygnalizacyjnego o wszczęcie postępowania wznowieniowego z urzędu nie należą do zamkniętego katalogu postępowań, w odniesieniu do których dopuszczalne jest wniesienie skargi na przewlekłość postępowania, ustalonego w art. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.). Samo złożenie „wniosku sygnalizacyjnego”, który nie musi spełniać żadnych szczególnych warunków (np. z art. 545 § 2 k.p.k.) poza ogólnymi wymogami pisma procesowego z art. 119 k.p.k., nie powoduje wszczęcia postępowania wznowieniowego. W katalogu postępowań, których może dotyczyć skarga na przewlekłość, nie znalazła się działalność sądu związana z wnioskiem o dokonanie czynności z urzędu, o którym mowa w art. 9 § 2 k.p.k. (zob. też postanowienie SN z dnia 27 lipca 2012 r., KSP 8/12, czy też postanowienie SN z dnia 8 lipca 2015 r., KSP 8/15).

Pismem Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego z dnia 28 lipca 2014 r. skazany został poinformowany, że jego wniosek nie może zostać rozpatrzony pozytywnie. Nadto przypomniano mu, że miał już wyznaczonego obrońcę z urzędu i sprawa zakończyła się wydaniem postanowienia z dnia 17 lipca 2014 r., zaś ponowne wyznaczenie obrońcy nie jest możliwe.

Z powyższego wynika, że przed Sądem Apelacyjnym nie zostało z urzędu wszczęte postępowanie wznowieniowe w sprawie karnej, której dotyczył wniosek sygnalizacyjny skazanego. Zatem, w analizowanej sytuacji procesowej nie było substratu, w postaci toczącego się postępowania wznowieniowego, który mogłaby objąć skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Skazany został jedynie poinformowany o braku podstaw do wszczęcia takiego postępowania z urzędu.

Z tych właśnie względów, Sąd Najwyższy skargę K. W. pozostawił bez rozpoznania.



