

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2015 r.

Sąd Najwyższy - Sąd Dyscyplinarny w składzie:

SSN Dorota Rysińska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Zbigniew Puskarski

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie obwinionego sędziego M. C.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 września 2015 r.,

z urzędu

kwestii dopuszczenia dowodu

na podstawie art. 128 u.s.p. w zw. z art. 202 § 1 i 5 k.p.k. oraz art. 396 § 1 i 4 k.p.k.

### **p o s t a n o w i ł:**

1. dopuścić dowód z opinii dwóch biegłych lekarzy psychiatrów na okoliczność aktualnego stanu zdrowia psychicznego obwinionego sędziego Sądu Rejonowego w stanie spoczynku M. C., zwłaszcza w celu stwierdzenia, czy tenże stan zdrowia - przy uwzględnieniu charakteru postępowania odwoławczego - pozwala obwinionemu sędziemu na udział w rozprawie odwoławczej przed Sądem Najwyższym-Sądem Dyscyplinarnym, a na ewentualność dostrzeżenia takiej niezdolności, określenia przewidywanego okresu trwania stanu chorobowego uniemożliwiającego jego stawiennictwo na rozprawie;

2. powierzyć przeprowadzenie powyższego dowodu Sądowi Okręgowemu w [...], któremu zlecić:

- wyznaczenie biegłych lekarzy psychiatrów z listy tego Sądu,
- zarządzenie terminu badania sądowo-psychiatrycznego i wezwanie na to badanie obwinionego sędziego M. C.,
- uzupełnienie, w razie zgłoszonej przez biegłych potrzeby, dokumentacji lekarskiej dotyczącej leczenia obwinionego sędziego,

- poinformowanie wyznaczonych biegłych, że ewentualny udział obwinionego sędziego w rozprawie odwoławczej ogranicza się do krótkiego ustosunkowania się do treści złożonych środków odwoławczych, bowiem przed sądem drugiej instancji nie przeprowadza się, co do zasady, postępowania dowodowego polegającego zwłaszcza na przesłuchiwaniu obwinionego, czy świadków;

3. zwrócić się do Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w [...] o nadesłanie dokumentacji lekarskiej dotyczącej leczenia M. C. w Całodobowym Oddziale Psychiatrycznym Ogólnym - B w okresie od dnia 7 lipca 2015 r. do dnia 30 lipca 2015 r., jak również w okresach poprzedzających i późniejszych, o ile pacjent był leczony w tej placówce;

4. przesłać akta sprawy wraz z dokumentacją lekarską Sądowi Okręgowemu w [...];

5. doręczyć odpis niniejszego postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sądu Okręgowego w [...], obrońcy oraz obwinionemu sędziemu M. C., którego ponadto poinformować, że jego ewentualne niestawiennictwo na zarządzone w Sądzie Okręgowym w [...] badanie, może być oceniane jako utrudnianie przeprowadzenia postępowania odwoławczego przed Sądem Najwyższym-Sądem Dyscyplinarnym i stanowić podstawę odmowy uwzględnienia ewentualnego wniosku o odroczenie kolejnej rozprawy z powodu niestawiennictwa sędziego ze względu na stan jego zdrowia.

## UZASADNIENIE

Przed Sądem Najwyższym-Sądem Dyscyplinarnym toczy się postępowanie dyscyplinarne z powodu środków odwoławczych wniesionych przez obrońcę obwinionego M. C., sędziego Sądu Rejonowego w stanie spoczynku, oraz Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sądu Okręgowego w [...]. W postępowaniu tym wyznaczono dwa terminy rozpraw, na które to rozprawy obwiniony sędzia nie stawił się, wnosząc za pośrednictwem swojego obrońcy o ich odroczenie z powodu stanu swojego zdrowia, który dokumentował złożonym bezpośrednio przed rozprawami świadectwami lekarskimi. Zarazem deklarował chęć udziału w rozprawie. Z nadesłanych Sądowi Najwyższemu-Sądowi Dyscyplinarnemu i uzyskanych dokumentów lekarskich wynika, że obwiniony sędzia w okresie od dnia 7 lipca

2015 r. do dnia 30 lipca 2015 r. przebywał na leczeniu w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych, obecnie zaś przedłożył świadectwo lekarza sądowego o niemożności stawienia się przed sądem w okresie do października 2015 r. (oznaczenie dnia w dacie nieczytelne). Fakt wcześniejszych hospitalizacji oraz leczenia psychiatrycznego sędziego wynika ponadto z zawartej w aktach sprawy dokumentacji, przedstawianej także w związku z kolejnymi wnioskami obrońcy o odrzucanie kolejnych rozpraw w trwającym blisko 2 lata postępowaniu przed Sądem pierwszej instancji.

Powyższe uzasadnia ocenę, że na obecnym etapie postępowania zachodzi konieczność wywołania opinii o stanie zdrowia psychicznego obwinionego sędziego M. C. w kierunku wskazanym w pkt. 1 niniejszego postanowienia. Świadectwa lekarskie, każdorazowo przedłożone przez obrońcę przed terminem rozprawy, nie dają Sądowi Najwyższemu-Sądowi Dyscyplinarnemu podstawy do stwierdzenia, czy aktualny stan zdrowia pozwala, czy też nie pozwala sędziemu M. C. na udział w rozprawie odwoławczej i prowadzenie obrony. Dokonanie takiej oceny wymaga opinii biegłych lekarzy psychiatrów, którzy mają kompetencje do wypowiedzenia się w tym przedmiocie - już choćby tylko na podstawie zgromadzonej dokumentacji lekarskiej oraz wyników poprzednich badań sądowo-psychiatrycznych, tym bardziej zaś po przeprowadzeniu aktualnego badania obwinionego sędziego. W zastanym stanie sprawy zaistniała więc dodatkowa potrzeba uświadomienia sędziemu konsekwencji ewentualnego uchylenia się od stawienia na badanie lekarskie.

Stwierdzenie opisanych okoliczności ma znaczenie dla toku niniejszego dyscyplinarnego postępowania odwoławczego. Udział sędziego w rozprawie nie jest obowiązkowy, ma on jednak prawo skorzystać z uprawnienia uczestniczenia w niej i prowadzenia samodzielnej obrony. Rozstrzygnięcie zatem, czy dwukrotna rezygnacja z tego uprawnienia przez sędziego M. C. faktycznie wiąże się z jego obecnym (i przewidywanym) złym stanem zdrowia, czy też nie znajduje w nim ona rzeczywistego i wystarczającego usprawiedliwienia, pozwoli na podjęcie stosownych

decyzji procesowych. Zgodnie z treścią art. 115 § 3 u.s.p. nieusprawiedliwione niestawiennictwo obwinionego na rozprawę nie wstrzymuje rozpoznania sprawy.

Uwzględniając fakt, że sędzia M. C. zamieszkuje z dala od Warszawy a w pobliżu Sądu Okręgowego w [...], Sąd Najwyższy-Sąd Dyscyplinarny uznał za niezbędne skorzystanie z pomocy prawnej wymienionego Sądu w przeprowadzeniu dopuszczonego dowodu z opinii sądowo-psychiatrycznej, zgodnie z treścią niniejszego postanowienia.

