

Sygn. akt V CNP 52/15

POSTANOWIENIE

Dnia 27 stycznia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie ze skargi B. B.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego
w G. z dnia 30 maja 2014 r.

w sprawie z powództwa Banku S.A. w W.
przeciwko B. B.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 27 stycznia 2016 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 30 maja 2014 r. Sąd Okręgowy w G. oddalił apelację pozwanej od wyroku Sądu pierwszej instancji zasądzającego od niej na rzecz strony powodowej kwotę 41 650,73 zł z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w skali roku należnymi od dnia 4 marca 2013 r. oraz kwotę 4 500 zł tytułem kosztów procesu.

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem powyższego wyroku pozwana, jako spełnienie wymagania skargi przewidzianego w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. wskazała, że uwzględnienie powództwa doprowadziło do powstania bezpośredniej szkody między innymi z uwagi na to, że powódka posiada realną możliwość wyegzekwowania roszczenia od pozwanej na drodze postępowania egzekucyjnego. Przeciwnie, pozwanej jest prowadzona egzekucja komornicza, w czasie której dokonano zajęcia nieruchomości pozwanej, którą zamierzała ona sprzedać. Z operatu szacunkowego wynika, że nieruchomość została wyceniona według podejścia dochodowego na kwotę 3 467 393 zł, a według podejścia porównawczego na kwotę 3 454 011 zł. Ponieważ pozwana jest współwłaścicielką nieruchomości w 60/100 częściach, 60% powyższej kwoty stanowi bezpośrednią szkodę, którą poniosła w związku z wydaniem zaskarżonego wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku powinna zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie wyroku, którego skarga dotyczy. Jak wielokrotnie wskazywał Sąd Najwyższy wymaganie to jest spełnione jeżeli skarżący złoży oświadczenie, że szkoda wystąpiła, wskaże jej wysokość, rodzaj i chwilę wystąpienia oraz istnienie związku przyczynowego z wydaniem zaskarżonego wyroku, a także przedstawi dowody lub ich surogaty zdolne uprawdopodobnić powyższe okoliczności (porównaj między innymi postanowienia z dnia 11 sierpnia 2005 r. III CNP 4/05, OSNC 2006/1/16 i z dnia 13 grudnia 2005 r. I CNP 28/05, niepubl.).

Rozpoznawana skarga nie spełnia powyższego wymagania. Nie wskazano w niej bowiem wysokości szkody, nie określono jej rodzaju, charakteru ani chwili powstania, jak również związku przyczynowego z wydaniem zaskarżonego wyroku.

Biorąc to pod uwagę Sąd Najwyższy na podstawie art. 424⁸ § 1 w zw. z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. odrzucił skargę.

eb