

Sygn. akt II CZ 100/15

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lutego 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marta Romańska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Frąckowiak

SSA Janusz Kaspryszyn

w sprawie z powództwa S. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C. w upadłości układowej przeciwko M. J. przy udziale interwenienta ubocznego po stronie powodowej nadzorcy sądowego W. S. o zapłatę, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 12 lutego 2016 r., zażalenia interwenienta ubocznego na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 22 czerwca 2015 r.,

- 1. oddala zażalenie,**
- 2. odstępuje od obciążenia powoda i interwenienta ubocznego kosztami postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 22 czerwca 2015 r. Sąd Apelacyjny odrzucił wniosek powoda o sporządzenie i doręczenie mu uzasadnienia wyroku wydanego 21 stycznia 2015 r. przez Sąd Apelacyjny, a przesłanką wydania tego rozstrzygnięcia było oddalenie wniosku powoda o przywrócenie syndykowi masy powodowej spółki S. Ś. terminu do jego złożenia.

W uzasadnieniu Sąd stwierdził, że S. Ś. mimo korzystania ze zwolnienia lekarskiego w celu rehabilitacji, które przedłożył przy wniosku o przywrócenie terminu, stawiał się na rozprawach 18 marca i 16 kwietnia 2015 r. w roli biegłego. Wobec tego, nie wykazał on w sposób niebudzący wątpliwości, że zaistniała, a jeśli tak, to kiedy następnie ustała, przyczyna uniemożliwiająca mu sporządzenie i złożenie w terminie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Jeżeli S. Ś. miał problemy zdrowotne uniemożliwiające mu dokonywanie czynności procesowych, to z pewnością przyczyna ta ustała 18 marca 2015 r., kiedy stawiał się osobiście w Sądzie Apelacyjnym w charakterze biegłego. Wobec tego, brak jest uzasadnionych podstaw do przyjęcia, że w tym samym czasie jako powód nie był w stanie pełnić funkcję syndyka złożyć wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z 21 stycznia 2015 r.

W zażaleniu na postanowienie z 22 czerwca 2015 r. nadzorca sądowy działający w imieniu własnym i powodowej spółki, a ustanowiony wobec zmiany formy prowadzonego wobec niej postępowania upadłościowego, zarzucił, że Sąd Apelacyjny przed wydaniem rozstrzygnięcia nie rozpatrzył wszystkich okoliczności, które należało wziąć pod uwagę przy ocenie zasadności wniosku syndyka. Wskazał, że syndyk od 2 grudnia 2014 r. do 8 kwietnia 2015 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim w związku z rehabilitacją. W okresie choroby nie był w stanie dopełnić niektórych czynności procesowych, bowiem zatrudnia jedynie pracowników administracyjnych, którzy nie są uprawnieni ani nie mają kompetencji do dokonywania czynności w sprawach procesowych. Jednorazowe dokonanie czynności procesowej przez S. Ś. w roli biegłego sądowego nie powinno mieć znaczenia dla oceny, że ustała przyczyna uniemożliwiająca mu dokonanie

czynności polegającej na złożeniu wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem.

Skarżący wniósł o uchylenie postanowienia o odrzuceniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku oraz poddanie kontroli - na podstawie art. 380 w zw. z 398²¹ i 394¹ k.p.c. - rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 postanowienia Sądu Apelacyjnego z 22 czerwca 2015 r., które miało wpływ na treść tego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

1. W pierwszej kolejności odnotować trzeba, że rozstrzygnięciem kończącym postępowanie w sprawie i z tej przyczyny samodzielnie zaskarżalnym zażaleniem jest postanowienie odrzucające wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku w sprawie kasacyjnej i doręczenie stronie odpisu tego wyroku z uzasadnieniem - art. 394¹ § 2 k.p.c. (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z 21 września 2010 r., III UZ 4/10, nie publ.). Postanowienie odrzucające lub oddalające wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie stronie odpisu wyroku z uzasadnieniem nie kończy postępowania w sprawie, nie jest zatem samodzielnie zaskarżalne zażaleniem, ale mieści się w kategorii postanowień, o jakich mowa w art. 380 k.p.c. i w związku z tym przepisem może być poddane kontroli w związku z rozpoznawaniem zażalenia na postanowienie kończące postępowanie w sprawie, jakim jest odrzucenie wniosku o sporządzenie i doręczenie stronie odpisu wyroku z uzasadnieniem (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 9 stycznia 2012 r., III UZ 29/11, nie publ.).

2. Z akt sprawy wynika, że do ogłoszenia upadłości likwidacyjnej powodowej spółki doszło przed rozpoznaniem jej apelacji od oddalającego powództwo wyroku Sądu Okręgowego w P. z 11 września 2013 r. O rozprawie, po zamknięciu której zapadł wyrok Sądu Apelacyjnego z 21 stycznia 2015 r. został zawiadomiony S. Ś., jako syndyk masy upadłości powodowej spółki. Nie wziął on udziału w rozprawie.

Uzasadnienie wyroku oddalającego apelację sporządza się na wniosek złożony przez stronę w tygodniowym terminie od ogłoszenia orzeczenia (art. 387 § 1 zd. 2 i § 3 k.p.c.). Czynności tej może dokonać strona samodzielnie, gdyż nie jest to czynność związana z postępowaniem przed Sądem Najwyższym

w rozumieniu art. 87 § 1 k.p.c. (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z 16 maja 2006 r., III UZ 6/06, OSNP 2007, nr 11-12, poz. 174).

Syndyk masy upadłości powodowej spółki nie złożył w terminie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z 21 stycznia 2015 r. i doręczenie mu odpisu wyroku z uzasadnieniem. Wniosek taki złożył w piśmie datowanym na 14 kwietnia 2015 r., a złożonym Sądzie Apelacyjnym 15 kwietnia 2015 r.

3. Zgodnie z art. 168 § 1 k.p.c., sąd na wniosek strony postanowi o przywróceniu terminu do dokonania czynności procesowej, jeżeli strona nie dokonała tej czynności w terminie bez swojej winy. Pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu tygodnia od ustania przyczyny uchybienia terminowi (art. 169 § 1 k.p.c.). Ubiegający się o przywrócenie terminu ma obowiązek uprawdopodobnić zachowanie terminu przewidzianego w art. 169 § 1 k.p.c. Sąd odrzuca spóźniony wniosek o przywrócenie terminu - art. 171 k.p.c.

Z ustaleń Sądu Apelacyjnego wynika, że S. Ś., mimo korzystania ze zwolnienia lekarskiego w celu rehabilitacji, stawiał się na rozprawach wyznaczanych przez sądy w dniach 18 marca i 16 kwietnia 2015 r. w charakterze biegłego. Występowanie przed sądem w tej roli z całą pewnością nie jest „czynnością odtwórczą”, jak nazywa ją skarżący, i mniej skomplikowaną niż złożenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia. Trzeba też dodać, że do akt sprawy złożone zostało wyjaśnienie sądu upadłościowego przygotowane w odpowiedzi na wystąpienie Sądu rozpoznającego wniosek o przywrócenie terminu, z którego wynika, iż S. Ś. nie zawiadamiał sądu upadłościowego o niezdolności do wykonywania obowiązków, nie został wyznaczony jego zastępca, a poza tym brał udział w posiedzeniu sądu wyznaczonym na 8 stycznia 2015 r.

W świetle powyższego nie budzi wątpliwości stanowisko Sądu Apelacyjnego, że syndyk nie uprawdopodobnił ani tego, że zaistniała przyczyna uniemożliwiająca mu sporządzenie i złożenie w terminie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku ani tego, iż wystąpił z wnioskiem o przywrócenie terminu w zawitym terminie do jego złożenia.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 398¹⁵ § 1 k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 i art. 380 k.p.c. orzeczono jak w postanowieniu.

kc