

Sygn. akt V CZ 8/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 marca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wojciech Katner (przewodniczący)

SSN Iwona Koper

SSN Krzysztof Pietrzykowski (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa W. B.

przeciwko Gminie P.

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli i zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 17 marca 2016 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 12 czerwca 2015 r.,

**oddala zażalenie.**

## UZASADNIENIE

W. B. w skardze o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 20 lipca 2012 r. powołał się na nowe dowody w postaci operatów szacunkowych z dnia 6 lutego 2015 r. i z dnia 18 lutego 2015 r., decyzji Wojewody [...] z dnia 27 marca 2015 r. i informacji Urzędu Miasta P. z dnia 5 lutego 2015 r. oraz na dowód z przesłuchania stron.

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 12 czerwca 2015 r. odrzucił skargę W. B. o wznowienie postępowania. Podkreślił, że skarżący powołuje się na nowe dowody, które wykrył po wydaniu prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego i które w ocenie skarżącego mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy. Uznał, że dowody te nie odpowiadają przesłankom określonym w art. 403 § 2 *in fine* k.p.c., bowiem nie istniały przed wydaniem prawomocnego wyroku. Ponadto, w ocenie Sądu Apelacyjnego, takie dowody, jak operaty szacunkowe nieruchomości, informacja Urzędu Miasta P. czy dowód z przesłuchania stron, nie stanowią dowodów, których powód nie miał możliwości powołać w sprawie. Decyzja Wojewody [...] z dnia 27 marca 2015 r. nie ma zaś żadnego wpływu na wynik sprawy. Żądanie powoda dotyczy zobowiązania pozwanej Gminy P. do wykupu działki nr 5953/361 w związku ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego, tymczasem powołana decyzja dotyczy odszkodowania przyznanego powodowi od innego podmiotu, mianowicie Skarbu Państwa - Wojewody [...] z tytułu ograniczenia sposobu korzystania z części tej działki. Jest to właśnie decyzja wydana w wyniku postępowania, które wskazywał Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 20 lipca 2012 r. jako stosowna droga do uzyskania rekompensaty z powodu ograniczenia własności na podstawie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (jedn. tekst: Dz.U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.).

W. B. wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego. Podkreślił w szczególności, że Sąd Apelacyjny zupełnie pominął fakt, iż powołane w skardze dowody zostały wskazane przez powoda w związku z powołaniem się przez niego na nową okoliczność faktyczną, jaką jest uzyskanie informacji o objęciu części

działki nr 5953/361 zmianą planu zagospodarowania przestrzennego części terenu Miasta P. zatwierdzoną uchwałą Rady Miasta P. z dnia 12 marca 2003 r., w wyniku której część działki przeznaczona dotychczas pod tereny usług komercyjnych została oznaczona w planie jako tereny upraw polowych. Nie ulega wątpliwości, że wymieniona okoliczność faktyczna w postaci zmiany przeznaczenia części nieruchomości powoda istniała już przez wydaniem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 20 lipca 2012 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 403 § 2 k.p.c., można również żądać wznowienia w razie późniejszego wykrycia m.in. takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu. W orzecnictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że chodzi tu tylko o takie dowody lub okoliczności, które nie tylko istniały w czasie poprzedniego postępowania, lecz były stronie wtedy nieznanymi i niemożliwymi przez nią do wykorzystania, tj. strona o nich nie wiedziała i wiedzieć nie mogła, natomiast nie zalicza się do nowości tych dowodów i okoliczności, które nie zostały przez stronę powołane na skutek opieszałości, zaniedbania, zapomnienia, czy błędnej oceny potrzeby ich powołania (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 6 czerwca 2012 r., IV CZ 11/12, niepubl., z dnia 17 czerwca 2010 r., III CZ 18/10, niepubl., z dnia 6 czerwca 2012 r., III CZ 38/12, niepubl. i z dnia 21 marca 2014 r., IV CZ 6/14, nie publ.). Istotne jest to, czy strona mogła rzeczywiście i realnie zapoznać się ze środkami dowodowymi i mogła je wykorzystać w dotychczasowym postępowaniu (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 9 lipca 2008 r., V CZ 46/08, niepubl. i z dnia 23 maja 2012 r., III CSK 254/11, niepubl.). Podstawą wznowienia musi być zatem okoliczność lub środek dowodowy, istniejący w czasie trwania poprzedniego postępowania, lecz obiektywnie niemożliwy do ujawnienia dla strony w tym postępowaniu, a więc wtedy „nieujawniany” (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 14 listopada 2013 r., IV CZ 79/13, nie publ., z dnia 18 grudnia 2013 r., I CZ 109/13 i z dnia 16 stycznia 2014 r., IV CZ 104/13, nie publ.).

W niniejszej sprawie skarżący nie wykazał, że powołane przez niego dowody mogłyby mieć wpływ na wynik poprzedniego postępowania, ani też, dlaczego nie mógł z nich skorzystać w tym postępowaniu. W skardze o wznowienie postępowania skarżący wskazał na dowody, które powstały ponad 2 lata po wydaniu wyroku i oczywiście nie odpowiadają przesłankom wznowienia postępowania określonym w art. 403 § 2 *in fine* k.p.c. Wskazanie zaś w zażaleniu na zmianę planu zagospodarowania przestrzennego części terenu Miasta P., zatwierdzoną uchwałą Rady Miasta P. z dnia 12 marca 2003 r. również nie uprawnia do wznowienia postępowania, gdyż uchwała ta została ogłoszona w Dz. Urz. Województwa [...] Nr 22, poz. 677 z dnia 28 marca 2003 r., zatem mogła być powołana w poprzednim postępowaniu.

Zaskarżone postanowienie Sądu Apelacyjnego o odrzuceniu skargi o wznowienie postępowania nie narusza zatem art. 403 § 2 k.p.c., dlatego zażalenie podlega oddaleniu.

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji (art. 398<sup>14</sup> w związku z art. 394<sup>1</sup> § 1 i § 3 k.p.c.).

jw

eb