



Sygn. akt: WK 1/16

## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 9 marca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk (przewodniczący, sprawozdawca)  
SSN Marian Buliński  
SSN Marek Pietruszyński

Protokolant : Anna Krawiec

przy udziale prokuratora Naczelnej Prokuratury Wojskowej płk. Jarosława Ciepłowskiego,  
w sprawie st. szer. rez. G. D. skazanego z art. 338 § 1 k.k., po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na rozprawie w dniu 9 marca 2016 r. kasacji wniesionej przez Naczelnego Prokuratora Wojskowego na korzyść od wyroku Wojskowego Sądu Garnizonowego w S. z dnia 7 lipca 2015 r.,

**uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Wojskowemu  
Sądowi Garnizonowemu w S. do ponownego rozpoznania.**

### **UZASADNIENIE**

W kasacji wniesionej na podstawie art. 521 k.p.k. na korzyść st.szer.rez. G. D., Naczelnym Prokurator Wojskowy zarzucił wyrokowi Wojskowego Sądu Garnizonowego w S. z dnia 7 lipca 2015 r. :

„rażące, a przy tym mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie prawa procesowego, a mianowicie art. 343 § 7 k.p.k. w zw. z art. 335 § 2 k.p.k. poprzez wydanie przez Sąd pierwszej instancji wyroku o treści niezgodnej z porozumieniem zawartym przez prokuratora i oskarżonego oraz z treścią wniosku prokuratora o skazanie st. szer. rez. G. D. bez przeprowadzenia rozprawy, co skutkowało wymierzeniem wyżej wymienionemu kary ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym w sytuacji, gdy zarówno ugoda oskarżonego z prokuratorem, jak i wniosek prokuratora o skazanie oskarżonego bez przeprowadzenia rozprawy dotyczyły kary ograniczenia wolności bez obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne” i wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i przekazanie sprawy Wojskowemu Sądowi Garnizonowemu w S. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Do aktu oskarżenia sporządzonego przez prokuratora Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w S., którym zarzucono st.szer.rez. G. D. dopuszczenie się przestępstwa z art. 338 § 1 k.k., dołączony został wniosek tego Prokuratora o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie oskarżonemu uzgodnionej z nim kary: 3 miesięcy ograniczenia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na roczny okres próby, 30 stawek dziennych grzywny po 20 zł; podanie wyroku do publicznej wiadomości przez ogłoszenie jego treści na zbiórce wszystkich żołnierzy zawodowych z jednostki wojskowej [...] w S.; obciążenie oskarżonego kosztami sądowymi.

Rozkazem Dziennym Dowódcy [...] nr [...] z dnia 29 maja 2015 r. st.szer.rez. G. D. został zwolniony z zawodowej służby wojskowej i przeniesiony do rezerwy (k. 85).

Podczas posiedzenia Wojskowego Sądu Garnizonowego w S., na które nie stawiał się oskarżony, Przewodniczący złożył ustne sprawozdanie i odczytał akt oskarżenia oraz wnioski o skazanie oskarżonego bez przeprowadzenia rozprawy, przy czym w protokole posiedzenia odnotowano, że wniosek zawiera m.in. wymierzenie kary 3 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania

nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

W tym protokole jest również wzmianka, że prokurator podtrzymuje wniosek o skazanie oskarżonego bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie mu proponowanej kary (k. 89-90).

Na podstawie art. 343 § 6 k.p.k. Sąd postanowił uwzględnić wniosek prokuratora, po czym wydał wyrok, mocą którego st.szer.rez. G. D. został skazany za przestępstwo zakwalifikowane z art. 338 § 1 k.k., za co wymierzono mu karę 3 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, której wykonanie warunkowo zawieszono na roczny okres próby. Na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzono oskarżonemu 30 stawek dziennych grzywny po 20 zł stawka; na podstawie art. 50 k.k. orzeczono środek karny podania wyroku do publicznej wiadomości przez ogłoszenie jego treści na zbiorce wszystkich żołnierzy zawodowych z Jednostki Wojskowej [...] w S. oraz zasądono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe i opłatę.

Porównanie treści tego wyroku z treścią wniosku prokuratora dołączonego do aktu oskarżenia wskazuje, że Wojskowy Sąd Garnizonowy w S. wymierzył oskarżonemu karę ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne, a więc w kształcie niezgodnym z oskarżonym. Tym samym w sposób rażący naruszył wymienione w zarzucie kasacji przepisy, co spowodowało konieczność uchylenia zaskarżonego nim wyroku i przekazanie sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Ponownie rozpoznając sprawę Wojskowy Sąd Garnizonowy w S. powinien wezwać na posiedzenie oskarżonego i podjąć próbę uzgodnienia zmodyfikowanej treści wniosku złożonego w trybie art. 335 k.p.k., a w razie niepowodzenia takiego przedsięwzięcia – skierować sprawę do rozpoznania na rozprawie.

Niezależnie od sposobu rozpoznania sprawy musi baczyć, że zaskarżony wyrok został uchylony na skutek uwzględnienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia wniesionego na korzyść oskarżonego. Sąd Najwyższy, uchylając zaskarżony wyrok, dostrzegł bowiem możliwość wyeliminowania rażących

naruszeń prawa i wydania – po ponownym rozpoznaniu – orzeczenia, które nie pogorszy sytuacji oskarżonego.

Z przytoczonych powodów orzeczono jak na wstępie.

eb