

Sygn. akt II CZ 115/15

POSTANOWIENIE

Dnia 9 marca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący)

SSN Anna Kozłowska (sprawozdawca)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie ze skargi L. P.

przy uczestnictwie [...] o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem

Sądu Okręgowego w P. z dnia 19 listopada 2003 r.,

wydanym w sprawie z wniosku [...]

przy uczestnictwie [...]

o zasiedzenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 9 marca 2016 r.,

zażalenia L. P.

na postanowienie Sądu Okręgowego w P.

z dnia 8 października 2015 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 października 2015 r. Sąd Okręgowy w P. odrzucił skargę kasacyjną L. P. od postanowienia tego Sądu z dnia 27 maja 2015 r. sygn. IV

Ca .../15, oddalającego jego skargę o wznowienie postępowania w sprawie - zakończonej prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w P. z dnia 19 listopada 2003 r. sygn. IV Ca .../03 - toczącej się z jego wniosku oraz z wniosku [...] z udziałem [...]o zasiedzenie nieruchomości położonej w S. o powierzchni 1,47 ha, składającej się z działek nr 141/1 i 143/3, oznaczonej w Sądzie Rejonowym w S. sygn. I Ns .../00. Jako przyczynę odrzucenia skargi kasacyjnej Sąd Okręgowy wskazał jej wadliwość polegającą na braku wystowienia czy orzeczenie zostało zaskarżone w całości czy też w części. Ten element skargi (art. 398⁴ § 1 pkt 1 k.p.c.) jest jej elementem konstrukcyjnym i jego brak w treści skargi prowadzi do jej odrzucenia *a limine*.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca domagając się uchylenia zaskarżonego postanowienia. Wskazał, że z uwagi na treść kwestionowanego skargą kasacyjną rozstrzygnięcia, nie powinno budzić wątpliwości, że skarga kasacyjna dotyczy całości tego rozstrzygnięcia, a brak wyartykułowania tego jest tylko niedokładnością niewywołującą skutku odrzucenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Art. 398⁴ § 1 k.p.c. wymienia te elementy skargi kasacyjnej, których nieumieszczenie w piśmie procesowym pozbawia to pismo cech skargi kasacyjnej. Elementy te pozostają ze sobą we wzajemnej zależności co m.in. oznacza, że zakres zaskarżenia (art. 398⁴ § 1 pkt 1 k.p.c.) powinien pozostawać w zgodzie z treścią wniosku kasacyjnego (art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c.). Postulowane we wniosku kasacyjnym rozstrzygnięcie dotyczyć może wyłącznie zaskarżonej części orzeczenia. Jeśli zatem we wniosku kasacyjnym skarżący wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia, to mimo że w skardze kasacyjnej granice zaskarżenia nie zostały precyzyjnie określone, przyjąć należało, że postanowienie z dnia 27 maja 2015 r. zostało zaskarżone w całości. Jednocześnie Sąd powinien był uwzględnić, że skoro skarga o wznowienie postępowania została oddalona, z powodu, jak ustalił Sąd Okręgowy, braku okoliczności uzasadniających wskazywaną podstawę wznowienia, to takiej treści rozstrzygnięcie, z natury rzeczy, nie mogło być zaskarżone w części. W tych okolicznościach, brak w skardze

kasacyjnej precyzji przy określeniu granic zaskarżenia kwalifikować należało jako oczywistą niedokładność, nie stanowiącą przeszkody do nadania skardze biegu.

Dodać należy, że postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 października 2013 r. III CZ 52/13 (OSNC 2014/7-8/77), które powołał Sąd Okręgowy dla wsparcia swego stanowiska, dotyczyło sprawy o zapłatę, co Sąd Okręgowy przeoczył. Nie powinno budzić wątpliwości, że w sprawie o zapłatę, gdzie zaskarżenie częściowe jest oczywiście możliwe, zakres zaskarżenia powinien być oznaczony precyzyjnie.

Z przytoczonych względów orzeczono, jak w sentencji (art. 398¹⁵ § 1 zd. 1 w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).

kc

jw