

Sygn. akt II CZ 122/15

POSTANOWIENIE

Dnia 9 marca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Anna Kozłowska

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z wniosku E. Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w P.

przy uczestnictwie Gminy D. i M. R.

o ustanowienie służebności przesyłu,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 9 marca 2016 r.,

zażalenia uczestniczki postępowania M. R.

na postanowienie Sądu Okręgowego w S.

z dnia 14 września 2015 r.,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy, zaskarżonym postanowieniem z dnia 14 września 2015 r., odrzucił skargę kasacyjną uczestniczki postępowania M. R., jako wniesiona po upływie terminu.

Sąd Okręgowy ustalił, że odpis zaskarżonego postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczono pełnomocnikowi uczestniczki w dniu 15 czerwca 2015 r., a zatem termin do wniesienia skargi kasacyjnej upływał 15 sierpnia 2015 r. Skarga kasacyjna - w kopercie zaadresowanej „Sąd Najwyższy w Warszawie, Plac Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa za pośrednictwem Sądu Okręgowego w S. II Wydział Cywilny Odwoławczy, [...]” została nadana w urzędzie pocztowym w dniu 14 sierpnia 2015 r. Sąd Najwyższy, do którego skarga dotarła po terminie, tj. w dniu 18 sierpnia 2015 r., odesłał ją do Sądu Okręgowego w dniu 21 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy stwierdził, że skargę kasacyjną wniesioną bezpośrednio do Sądu Najwyższego, zamiast, zgodnie z art. 398⁵ § 1 k.p.c., do sądu właściwego, można byłoby uznać za wniesioną w terminie ustawowym, gdyby przed jego upływem została przekazana sądowi drugiej instancji, za pośrednictwem którego, wnosi się skargę do Sądu Najwyższego.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik uczestniczki M. R., zarzucając naruszenie art. 398¹ § 1 i art. 398⁵ § 1 w zw. z art. 165 § 2 k.p.c., podniósł, że prawidłowo zaadresowaną przesyłkę zawierającą skargę kasacyjną, operator pocztowy omyłkowo dostarczył bezpośrednio do Sądu Najwyższego, zamiast do Sądu Okręgowego. Za wadliwe działanie operatora pocztowego uczestniczka postępowania nie może ponosić niekorzystnych skutków procesowych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne, zawiera w istocie argumenty, które ewentualnie mogłyby służyć przy opracowaniu wniosku o przywrócenie uchybionego terminu do wniesienia skargi kasacyjnej.

W art. 398⁵ § 1 k.p.c. ustawodawca wskazał sąd, do którego należy wnieść skargę kasacyjną oraz termin, w którym czynność ta powinna zostać dokonana. Według tego przepisu, skargę wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia stronie skarżącej orzeczenia z uzasadnieniem.

W rozpoznawanej sprawie skarga kasacyjna została zaadresowana zarówno do sądu właściwego, tj. Sądu Okręgowego, jak również do sądu niewłaściwego, tj. Sądu Najwyższego. Od strony reprezentowanej w procesie przez profesjonalnego pełnomocnika należy wymagać, aby adres na kopercie napisany został jednoznacznie i w sposób nie budzący wątpliwości co do tego, kto jest adresatem przesyłki. Nie spełnia tego wymagania wymienienie na kopercie adresów różnych sądów. Skarga wprawdzie została nadana w urzędzie pocztowym z zachowaniem terminu określonego w art. 398⁵ § 1 k.p.c. jednak dotarła - na jeden z dwóch podanych adresów - do sądu niewłaściwego i po terminie, nie mogła więc zostać przekazana do sądu właściwego w terminie ustawowym. Istniały więc podstawy do jej odrzucenia.

Z tych względów, zażalenie, jako nieuzasadnione, Sąd Najwyższy oddalił (art. 385 w związku z art. 398²¹ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).