

Sygn. akt IV KO 23/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie oskarżonego D.D.  
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu  
w dniu 21 kwietnia 2016 r.,  
wniosku Sądu Okręgowego w G. w przedmiocie przekazania sprawy do  
rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu  
na podstawie art. 37 k.p.k.

**p o s t a n o w i ł:**

**sprawę VI Ka .../16 przekazać do rozpoznania Sądowi  
Okręgowemu w K.**

### UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 marca 2016 r. Sąd Okręgowy w G., jako sąd odwoławczy, wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie w trybie art. 37 k.p.k. sprawy oskarżonego D. D. innemu sądowi równorzędnemu. W uzasadnieniu swego postanowienia wskazał, że sprawa dotyczy wypadku komunikacyjnego, którego ofiarą śmiertelną był M. M., pełniący wówczas urząd sędziego Sądu Okręgowego w G. Podkreślił również, że sprawa była już przedmiotem rozpoznania w postępowaniu odwoławczym, a sądem tym, na skutek decyzji wydanej na podstawie art. 37 k.p.k. przez Sąd Najwyższy, był Sąd Okręgowy w K. Powrót tej sprawy do postępowania odwoławczego jest zaś wynikiem uchylecia poprzednio wydanego pierwszego wyroku. Dalej zaś podał, że obecnie po wpływie sprawy do sądu II instancji obrońca oskarżonego złożył wniosek o przekazanie sprawy w trybie wskazanym w art. 37 k.p.k. Niezależnie od tego sąd odwoławczy podniósł, że

rozpoznanie sprawy w której pokrzywdzonym – ofiarą wypadku jest były sędzia właściwego sądu, mogłoby wywoływać uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie. Opisana szczegółowo sytuacja uzasadnia skorzystanie z instytucji określonej w art. 37 k.p.k. Nie trzeba bowiem prowadzić szerokiego wyводу, iż w odbiorze społecznym, w tym także w postrzeganiu sprawy przez postronnego, ale obiektywnego obserwatora takiego procesu, rozpoznanie sprawy odwoławczej w sądzie, w którym pełnił służbę pokrzywdzony (ofiara wypadku) mogłoby prowadzić do poddania w wątpliwość bezstronność orzekających w sprawie sędziów. Efektem pozostawienia tej sprawy we właściwym miejscowo sądzie mogłoby bowiem być kwestionowanie przez opinię publiczną wydanego rozstrzygnięcia niezależnie od jego treści. Jest zatem celowe aby tego typu podejrzeń co do sposobu rozpoznania apelacji nie utrzymywać, gdyż nie służy to dobru wymiaru sprawiedliwości. Z tych powodów należało sprawę przekazać do Sądu Okręgowego w K., który to sąd był już poprzednio wyznaczony do rozpoznania sprawy w poprzednim postępowaniu odwoławczym.

Z tych powodów należało orzec jak w postanowieniu.

kc