

Sygn. akt II CZ 27/16

POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Kocon (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Władysław Pawlak

SSN Antoni Górski

w sprawie z wniosku wierzyciela R. R.
przy uczestnictwie dłużnika L.D. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.
o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 20 maja 2016 r.,
zażalenia wierzyciela
na postanowienie Sądu Okręgowego w P.
z dnia 4 listopada 2015 r.,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 listopada 2015 r. Sąd Okręgowy w P. odrzucił skargę kasacyjną wnioskodawcy R. R., w sprawie przy udziale L. D. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z., o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W orzecnictwie Sądu Najwyższego utrwalone jest stanowisko, że skarga kasacyjna nie przysługuje w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu. Dostrzega się tu wprowadzie, że postępowanie to nie należy do właściwego postępowania egzekucyjnego (zmierzającego bezpośrednio do wyegzekwowania roszczenia), jednak uregulowane zostało w kodeksie postępowania cywilnego w części trzeciej, dotyczącej postępowania egzekucyjnego. Dlatego przyjmuje się, że art. 767⁴ § 2 k.p.c., stanowiący, iż w postępowaniu egzekucyjnym skarga kasacyjna nie jest dopuszczalna, dotyczy także postępowania klauzulowego. Dodatkowo wskazuje się, że postępowanie klauzulowe nie jest postępowaniem rozpoznawczym i nie stosuje się do niego przepisów o dopuszczalności skargi kasacyjnej (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 maja 2014 r., III CZ 15/14, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 sierpnia 2013 r., II CZ 33/13, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 2010 r., IV CZ 113/09, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2005 r., II CZ 90/05, niepubl.).

Skarga kasacyjna wnioskodawcy dotyczy postanowienia w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności, przeto zasadnie uznał Sąd Okręgowy, że podlegała odrzuceniu jako niedopuszczalna.

Z powyższych względów orzeczono jak w postanowieniu.

aj

eb

