

Sygn. akt IV CSK 796/15

POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosława Wysocka

w sprawie z wniosku H. W.

przy uczestnictwie [...]

o dział spadku i podział majątku wspólnego,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 3 czerwca 2016 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki postępowania M. N.

od postanowienia Sądu Okręgowego w L.

z dnia 12 lutego 2015 r.,

odrzuca skargę kasacyjną.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w L. w sprawie o dział spadku po Z. N. oraz o podział majątku wspólnego Z. N. i M. N. postanowieniem z dnia 18 czerwca 2014 r. ustalił składniki wchodzące w skład majątku wspólnego małżonków (punkt I, 1 - 9), ustalił, że w skład spadku po Z. N. wchodził udział w wysokości $\frac{1}{2}$ w tych składnikach (punkt II), dokonał działu spadku i podziału majątku wspólnego przez przyznanie wszystkich składników majątkowych na własność uczestniczce M. N. (punkt III), zasądził od niej tytułem spłat określone kwoty na rzecz wnioskodawczynie i ośmiorga uczestników (punkt IV), zasądził na rzecz M. N. od wnioskodawczynie i pozostałych uczestników określone kwoty z tytułu rozliczenia się z kosztów pogrzebu spadkodawcy (punkt V), oddalił wniosek M. N. o rozliczenie nakładów z majątku odrębnego na majątek wspólny (punkt VI), umorzył postępowanie w zakresie wniosku tej uczestniczki o rozliczenie nakładów na jeden ze składników majątkowych (punkt VII), orzekł o kosztach i opłatach (punkt VIII i IX).

Apelację od tego postanowienia, z wyjątkiem rozstrzygnięć zawartych w punktach III i V oraz VIII i IX, wniosła uczestniczka M. N.; oddalił ją w całości Sąd Okręgowy w L. postanowieniem z dnia 12 lutego 2015 r.

Uczestniczka ta wniosła skargę kasacyjną zaskarżając postanowienie oddalające apelację „w części dotyczącej uznania, że w skład majątku wspólnego spadkodawcy i M. N. wchodzi” niektóre (5), bliżej opisane składniki majątkowe, składające się na gospodarstwo rolne. Skarżąca wniosła o „uchylenie w części zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania ewentualnie o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zmniejszenie spłat należnych wnioskodawczynie i pozostałym uczestnikom od M. N. stosownie do zmiany wartości ich udziałów w majątku spadkowym po wyeliminowaniu wskazanych wyżej jego składników”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c., do konstrukcyjnych wymagań skargi kasacyjnej należy oznaczenie zaskarżonego orzeczenia ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części oraz zawarcie w niej wniosku

o uchylenie albo o uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany.

Określenie zakresu zaskarżenia powinno być bardzo precyzyjne i nie może budzić wątpliwości, bowiem wyznacza ono granice zaskarżenia i wraz z podstawami kształtuje zakres rozpoznania skargi przez Sąd Najwyższy (art. 398¹³ § 1 k.p.c.). Jeżeli skarżący objął zaskarżeniem jedynie część orzeczenia sądu drugiej instancji, obowiązany jest dokładnie i jasno wskazać, jaką część orzeczenia zaskarżył.

Wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia lub zmiany musi być prawidłowo powiązany z zakresem zaskarżenia i powinien być sformułowany precyzyjnie, w sposób niewywołujący jakichkolwiek wątpliwości.

Skarga kasacyjna powinna być tak zredagowana, aby nie stwarzała żadnych wątpliwości interpretacyjnych, a zakres zaskarżenia i jego wnioski nie mogą być określane przez Sąd Najwyższy na podstawie wykładni użytych przez skarżącego sformułowań. Znaczenie tych wymagań i bezwzględny obowiązek precyzji w oznaczaniu zakresu zaskarżenia i wniosków skargi powoduje, że braki skargi w tym zakresie nie podlegają usunięciu w ramach procedury naprawczej stosowanej przy usuwaniu braków formalnych (art. 398⁴ § 1 w zw. z art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c.).

Wskazane kwestie, związane z wypełnieniem obowiązku sporządzenia skargi kasacyjnej z zachowaniem właściwych dla niej wymagań, zostały wszechstronnie wyjaśnione w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. m.in. postanowienia z dnia 16 października 1997 r., II CKN 404/97, OSNC 1984, nr 4, poz. 59, z dnia 10 stycznia 2007 r., I CZ 113/06, z dnia 11 stycznia 2011 r., V CSK 272/10, z dnia 31 maja 2011 r., II CSK 688/10, z dnia 15 czerwca 2012 r., II CSK 641/11, z dnia 24 kwietnia 2013 r., III CSK 77/13 i z dnia 14 kwietnia 2015 r., II CSK 564/14, nie publikowane).

Skarga kasacyjna uczestniczki wymagań tych nie spełnia.

Nie został precyzyjnie określony zakres zaskarżenia postanowienia Sądu odwoławczego, którym w całości oddalono apelację zaskarżającą częściowo

postanowienie sądu pierwszej instancji o złożonej strukturze (zawierające różne rozstrzygnięcia). Wniosek o „uchylenie w części” zaskarżonego postanowienia nie zawiera oznaczenia zakresu żądanego uchylecia, a alternatywny wniosek o zmianę postanowienia nie tylko nie jest z nim zharmonizowany, ale też nie pozostaje w zgodzie z zakresem zaskarżenia.

Z tych względów skarga kasacyjna, niespełniająca wymagań określonych w art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c., której nie odrzucił Sąd drugiej instancji, została odrzucona przez Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c.

kc

jw